# **Vypořádání námitek výzkumných organizací k hodnocení výsledků na národní úrovni při hodnocení H20**

### Úvod

Rada pro výzkum vývoj a inovace (dále jen „Rada“) na svém 371. zasedání dne 1. října 2021 schválila zveřejnění výstupů z Modulu 1 po třetím roce implementace Metodiky hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací[[1]](#footnote-1) (dále „M17+“) a požádala výzkumné organizace v případě potřeby o zpětnou vazbu ke zveřejněným výstupům z hodnocení podle M17+ na národní úrovni, a to do 30 dnů od data jejich zpřístupnění. Lhůta pro zasílání podnětů uplynula dne 8. listopadu 2021.

Pro posouzení formální správnosti postupu panelu při hodnocení vybraných výsledků je zapotřebí porovnat proces hodnocení s M17+ a Postupem hodnocení výsledků dle M17+[[2]](#footnote-2) (dále jen „Postup “) a pro posouzení odborné podstaty problému je potřeba vyžádání stanoviska od příslušných Odborných panelů.

Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů (dále jen „KHV“) se na svém 139. jednání ze dne 6. prosince 2021 shodla na následujícím postupu: Námitky zaslané výzkumnými organizacemi v Modulu 1 byly shromážděny a evidovány Odborem Rady. Po uplynutí lhůty byly zaslány příslušným předsedům Odborných panelů, kteří se ve spolupráci s garanty hodnocení vybraných výsledků příslušných oborů k jednotlivým námitkám vyjádřili. Paralelně se k námitkám z procesního hlediska vyjádřil i Odbor podpory Rady.

Námitky zaslané výzkumnými organizacemi byly shromážděny a evidovány Oddělením hodnocení výzkumných organizací pro Sekci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Sekce RVVI“). Po uplynutí lhůty byly zaslány příslušným předsedům Odborných panelů, kteří se ve spolupráci s garanty hodnocení vybraných výsledků příslušných oborů k jednotlivým námitkám vyjádřili. Tato vyjádření byla projednána na 139. jednání KHV dne 6. prosince 2021.

* Odborný panel 1. Natural Sciences zpracoval vyjádření 10 připomínek pro 6 výzkumných institucí (Česká zemědělská univerzita; Ostravská univerzita; Univerzita Pardubice, Ústav informatiky AV ČR, v. v. i., VŠCHT, Západočeská univerzita v Plzni).
* Odborný panel 2. Engineering and Technology zpracoval vyjádření k 16 připomínkám pro 9 výzkumných organizací (VÚTS, a.s., VÚSTAH; Vysoká škola chemicko-technická; Univerzita Pardubice, Technická univerzita Liberec; Mem Brain; České vysoké učení technické v Praze, COMTES FHT, Centrum dopravního výzkumu);
* Odborný panel 5. Social Sciences zpracoval vyjádření 2 připomínek pro 2 výzkumné organizace (Český zemědělský ústav, Západočeská univerzita).
* Odborný panel 6. Humanities and the Arts zpracoval vyjádření 3 připomínek pro 2 výzkumné instituce (Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i.; Národní knihovna ČR).

Námitky výzkumných organizací zaslané po uplynutí lhůty pro zasílání námitek (30 dnů od zpřístupnění veřejnosti) nebyly vypořádány z důvodu jejich pozdního doručení.

Definitivně bylo vypořádání námitek projednáno na 141. zasedání KHV dne 7. února 2022 a materiál byl schválen k dopracování ve smyslu připomínek. Doplněno bylo vyjádření k námitce Národohospodářského ústavu formulované Oddělením hodnocení výzkumných organizací v souladu s postoji deklarovanými na tripartitních jednáních. Návrh vypořádání námitek bude předložen Radě na 376. zasedání, která se koná dne 25. února 2022. Usnesení Rady bude doplněno.

**Přehled námitek v Modulu 1 a Modulu 2**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Poskytovatel** | **VO** | **Počet stížností** | **OP** | **Pozn.** |
| **Modul 1** | | | | |
| **AV ČR** | Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i. | 1 | OP6 |  |
| **MD** | Centrum dopravního výzkumu | 3 | OP2, OP5 |  |
| **MPO** | COMTES FHT | 3 | OP2 |  |
| **MŽP** | Česká geologická služba | 1 | OP1 |  |
| **MŠMT** | ČVUT | 2 | OP1, OP2 |  |
| **MŠMT** | ČZU | 2 | OP1,OP 5 |  |
| **MPO** | Mem Brain | 1 | OP2 |  |
| **MK** | Národní knihovna ČR | 2 | OP6 | po termínu 1 stížnost na H19 |
| **MŠMT** | OSU | 1 | OP1 |  |
| **MŠMT** | TUL | 1 | OP2 |  |
| **MŠMT** | Univerzita Hradec Králové | 1 | OP5 |  |
| **MŠMT** | Univerzita Pardubice | 3 | OP1, OP2 |  |
| **AV ČR** | Ústav informatiky AV ČR, v. v. i. | 2 | OP1 |  |
| **MŠMT** | VŠCHT | 4 | OP1, OP2 |  |
| **MPO** | VÚSTAH | 2 | OP2 |  |
| **MPO** | VÚTS | 3 | OP2 |  |
| **MŠMT** | ZČU Plzeň | 3 | OP1, OP5 |  |
| **Modul 2** | | | | |
| **AV ČR** | Národohospodářský ústav AV ČR, v.v.i | 1 |  |  |

### Vyjádření k jednotlivým námitkám výzkumných organizací Modulu 1 a Modulu 2

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Archeologický ústav AV ČR** |
| Evidenční číslo | 191977099 |
| Název | Varadzin, Ladislav;Varadzinová, Lenka;Pacina, Jan: From holes  to huts: reconstructing an extinct type of architecture at the Sixth Nile Cataract |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, výsledek byl přehodnocen na N.** |

**Námitka: Žádost o opravu známkování.**

Odůvodnění námitek VO:

* V aktuálně zveřejněném hodnocení H20 jsme narazili na rozpor. Jde o to, že jedna konkrétní publikace, která u nás vznikla ve spolupráci s Univerzitou Karlovou, byla pro nás (AÚ) známkována 3 a pro UK známkována 1. V obou případech jde o finální známku.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Výše uvedený výsledek je hodnocen podle Postupu, který na str. 9 uvádí:

*„Doporučení KHV k výběru kvalitních výsledků v Modulu 1, bod 8) V případě výsledků, na kterých se podílelo více institucí, krátce popište konkrétní přínos Vaší VO na vzniku daného výsledku. „*

Dle Postupu měli hodnotitelé postupovat dle bodu 4.1

***„4.1. Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků:***

*d) Přihlašování již zhodnoceného výsledku se záměrem přehodnotit jej pro jinou organizaci nebude umožněno a to ani v rámci jiného oboru či podle jiného kritéria hodnocení.[[3]](#footnote-3)*

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace.“*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts:

Námitka Archeologického ústavu AV ČR má racionální základ. Výsledek neměl být v letošním kole hodnocení vůbec hodnocen; jde o technickou chybu, která není na straně OP6.

**Závěr: Po důkladném zvážení všech okolností a projednání dané záležitosti v rámci OP6 navrhuji v případě předmětného výsledku změnit výsledné hodnocení na „N“.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Centrum dopravního výzkumu** |
| Evidenční číslo | 192086365 |
| Název | Metodika dopravní výchovy pro mateřské školy |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o přehodnocení výsledku**

Odůvodnění námitek VO:

CDV se proti rozhodnutí o hodnocení výsledku rázně ohrazuje a žádá o opětovné posouzení. Tento výsledek byl do RIV vložen jako druh N, poddruh N/A a také tak byl automaticky generován do aplikace SKV. Garant pochybil a vyřadil excelentní výsledek, který na národní úrovni chyběl. Tento materiál je natolik excelentní, že byl implementován do dokumentu nadnárodního přesahu v rámci evropského projektu „Learn“.¨

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Garant ve svém stanovisku uvádí: *Tento výstup nelze zařadit do kategorie do kategorie recenzovaný Odborný článek (typ A), ani článek ve sborníku (typ D), ani kapitola v odborné knize (typ C). Mohl by patřit do kategorie odborná kniha (typ B). Název předložené publikace však zní: "Metodika dopravní výchovy pro mateřské školy". Podle materiálu "Definice druhu výsledků M17+ " se u definice výstupu typu B-odborná kniha, na s. 3 výslovně uvádí, že odbornou knihou nejsou metodické příručky. Proto hodnotím tento výstup kategorií 5.*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Reakce garanta oboru hodnocení:**

Garant se nedomnívá, že jde o publikaci, která by spadala do kategorie N, poddruh N/A, jak je uvedeno v nesouhlasném stanovisku ředitele výzkumné organizace. V publikaci se sice na str. 1 uvádí: „Metodika byla vytvořena za finanční podpory Ministerstva dopravy v rámci institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace, na základě Rozhodnutí č. 1-RVO/2018, na výzkumné infrastruktuře pořízené z Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace (CZ.1.05/2.1.00/03.0064) a prošla oponentským řízením, na jehož základě byla certifikována Ministerstvem dopravy, pod Č.j.: 104/2018-710-VV/1.“ Svých charakterem nejde o technickou, výrobní apod. metodiku, ale o pedagogickou metodiku, určenou pro mateřské školy (proto ji předkladatel poslal k posouzení do vědního oboru Pedagogika-Education). Že se jedná o pedagogickou metodiku lze doložit citací: „Učitelé zde naleznou všechna témata, která by měla být v rámci dopravní výchovy s dětmi předškolního věku probírána a naleznou zde i ověřené návrhy aktivit, kterými mohou děti s těmito informacemi seznámit.“ (s. 5). Publikace se opírá o výzkum v 17 mateřských školách a podle autorů tento text se má používat v pro naplňování Rámcového vzdělávacího programu předškolního vzdělávání, platného od roku 2017.

Garant se proto domnívá, že nestačí certifikace Ministerstvem dopravy a předkladatelé měli doložit, že jejich publikace byla schválena jako příručka pro učitele mateřských škol Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR. V textu na s. 1 pouze čteme: „Metodika byla konzultována na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy.“ Pedagogicky zaměřenou metodiku nelze podle názoru hodnotitele zařadit mezi výstupy VVI.

**Stanovisko Odborného panelu:**

Podstata námitky spočívá v tom, zda výsledek druhu N, poddruh N/A (NmetC – Metodika certifikovaná oprávněným orgánem), musí být certifikován v oboru, do kterého je výsledek přihlášen v rámci hodnocení. Jedná se sice o certifikovanou metodiku, ale certifikovanou za jiným účelem než jak je popsán její přínos. Vzhledem k tomu, že Metodika dopravní výchovy v mateřských školách není certifikována Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, není jasné, že bude skutečně využita v předškolním vzdělávání jako „oficiální dokument“. V pravidlech pro hodnocení ale není jasně řečeno, zda musí být certifikována v oboru, ve kterém je hodnocena.

**Stanovisko Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:**

Metodika dopravní výuky pro mateřské školy je vzdělávacím výstupem. Nebylo přesvědčivě doloženo, že se jedná o výsledek výzkumu, vývoje a inovací. Je nutné uvést, v čem je Metodika nová, v čem se liší/vyniká, a nový prvek doložit. Výběr výsledků do Modulu 1 je třeba více uvážit a zlepšit. Kvalita díla neodpovídá jménu a renomé CDV.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, ponechat hodnocení.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Centrum dopravního výzkumu** |
| 192194985 | 192194985 |
| Název | Impregnační emulze na betonové povrchy |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 4** |

**Námitka: Žádost o přehodnocení výsledku**

Odůvodnění námitek VO:

Výstup byl hodnocen kategorií 4 s výtkami. V návaznosti na vyjádření oponenta č. 1 chceme připomenout, že výsledek byl předložen do hodnocení v rámci kritéria Společenská relevance. Toto kritérium výsledek naplňuje tím, že dochází k prodloužení živostnosti betonových staveb. Výsledek má tedy přínos jak ekonomický, tak v oblasti životního prostředí. V této kategorii by neměl být hodnocen vědecký přínos.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 uvedl ve svém hodnocení: *Přínos je možné vidět pouze v ekonomickém uplatnění, vědecký přínos minimální.*

Garant v hodnocení uvedl: *Výsledek je na průměrné úrovni, jeho využití v praxi přinese dílčí změnu s ekologickým dopadem na českou společnost*

Výzkumná organizace sdělila až dodatečně informace o uplatnění výsledku. Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Výzkumné instituce jsou povinny dle výše uvedeného poskytnout všechny dostupné materiály ke zhodnocení. Aby byla zachována anonymita hodnotitelů, nejsou oprávněni si v průběhu hodnocení zjišťovat jakákoliv fakta samostatně.

V procesu peer review se může stát, že jsou posudky nevyvážené, ale je potom na garantovi, aby tuto disproporci vzal v úvahu, což se v tomto případě také stalo.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**K námitce:** Organizace celkem oprávněně kritizuje posudek prvního hodnotitele. Kvalitnější posudek druhého hodnotitele organizace ale v námitce vůbec nezmiňuje.Články zmíněné dále v námitce jsou primárně věnovány metodám testování a ne srovnání konkrétních výrobků. Nakonec námitka uvádí doplňková fakta, která ale s výsledkem do hodnocení dodána nebyla, takže je hodnotitelé v okamžiku hodnocení neznali a nemohli vzít v úvahu. To je zásadní chybou organizace.

**Shrnutí:** Výsledek může mít potenciál relevance, ale ten je těžko posoudit, protože nikde není porovnán s konkrétními konkurenčními výrobky ani technicky ani ekonomicky. Informace o výrobci, uplatnění na trhu ani uživatelích nebyl s výsledkem dodány. Je chybou organizace, že výsledek do hodnocení vybrala příliš brzo. Kdyby byl do hodnocení poslán o pár let později a se všemi argumenty uvedenými v závěru námitky, dostal by lepší známku.

**Závěr: Potvrzuji známku 4, která plně odpovídá informacím dodání k výsledku v době jeho hodnocení.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Centrum dopravního výzkumu** |
| 192194985 | 192195012 |
| Název | Zařízení pro monitoring provozních informací ITS systémů |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 4** |

**Námitka: Žádost o přehodnocení výsledku**

Odůvodnění námitek VO:

Výtka k zastaralé technologii – Zastaralá metoda komunikace formou SMS byla zvolena záměrně při formulování projektu z praktických důvodů, podložených praxí. Nepotřebuje instalaci žádné aplikace, není potřeba konfigurace, vše zařídí jedno prozvonění SIM karty. Oponent by měl dle našeho názoru primárně hodnotit společenský přínos, nikoliv technické řešení. Navíc technické řešení, byť se jeví zastaralé, je efektivní.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel č. 1 ve zhodnocení výsledku uvedl: *Výsledek je komplexně zpracovaný projekt sprakticky použitelným výstupem. A jako poslední připomínka výběr teplotního čidla - vhodnější by bylo digitální čidlo. Větší ekonomický dopad však kvůli existenci alternativ a uvedeným nedostatkům neočekávám.*

Hodnotitel č. 2 uvedl: *Na trhu existuje velké množství podobných zařízení, přičemž většinou s větším množstvím funkcí. Zařízení se mi jeví až příliš jednoduché zejména ve způsobu komunikace dat. Z pohledu kritérií hodnocení společenské relevance jde o výsledek s možným dopadem v ekonomické oblasti, který se mi jeví jako málo pravděpodobný. Vzhledem k výše uvedenému hodnotím hodnocením podprůměrný.*

Stanovisko garanta: *První hodnotitel navrhuje několik konstrukčních vylepšení navrhovaného řešení a neočekává větší ekonomický dopad na českém trhu. Podobně hodnotí společenskou relevanci výsledku i druhý hodnotitel. Po samostatném prostudování textu výsledku se přikláním k prvému hodnotiteli a hodnotím výsledek jako průměrný.*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**K námitce:** Organizace nesouhlasí s hodnocením technických parametrů prvním hodnotitelem. Dále nesouhlasí s názory na uplatnitelnost právě tohoto trochu zastaralého řešení v silné konkurenci mnoha zavedených výrobců a výrobků v této oblasti, kterou vyjádřili jak oba hodnotitelé, tak i samostatně panelista. Zde zřejmě stojí technický názor autorů v protikladu k názoru tří nezávislých špičkových odborníků této oblasti. Dále organizace protestuje proti tomu, aby hodnotitel vůbec technické řešení posuzoval. Panelista- s tím nesouhlasí. I podle mě je naopak povinností hodnotitele technické řešení posuzovat. A to zejména zde, kde hodnotitel přímo uvádí, že některé jím zmíněné nedostatky výsledku omezí jeho praktické uplatnění.

**Shrnutí:** Osobně dávám za pravdu hodnotitelům a zejména panelistovi, který je velmi zkušeným a váženým expertem s bohatými zkušenostmi z průmyslu a podnikání. **Tento názor podporuje i fakt, že organizace nikde nezmiňuje žádné konkrétního výrobce, prodejce, uživatele. Ani žádnou snahu o jednání s firmou, která by snad výsledek vyráběla a prodávala.**

**Závěr: Potvrzuji známku 4 a dávám za pravdu hodnotitelům a zejména panelistovi**, která je velmi zkušeným a váženým expertem se bohatými zkušenostmi z průmyslu a podnikání. Jim všem děkuji za kvalitně provedený hodnotící proces.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **COMTES FHT** |
| Evidenční číslo | 192051463 |
| Název | Optimalizace procesů laserového kalení |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nelze vyhovět, ponechat známku 5** |

**Námitka: COMTES FHT nesouhlasí s hodnocením a žádá o opravu hodnocení vybraných výsledků.**

Odůvodnění námitek VO:

Hodnotitel 1 vystavěl argumentaci na nedostatečně doložené technické dokumentaci. Hodnotitel 2 na jedné straně potvrzuje, že výsledek byl ověřen v praxi, ale tvrdí, že je zaměřen na úzkou oblast. Významný ekonomický dopad na podnik a společnost může mít i výsledek zaměřený na úzkou oblast aplikace. COMTES FHT uvádí, že v hodnocení došlo k nepochopení významu společenská relevance.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 uvedl, že: *„Kritérium společenská relevance je zde vybráno správně. Bohužel, kvůli absenci bližších informací o výsledku nelze zodpovědně posoudit jeho kvalitu a tím případný ekonomický potenciál a dopad na společnost.“*

Hodnotitel 2 ve svém posouzení uvedl: *„Výsledek je zaměřen na velmi úzkou oblast aplikací a není uveden způsob jeho rozšíření na jiné součásti a materiály. Jeho použití v praxi nepřinese žádnou podstatnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost a hodnotím ho jako podprůměrný.“*

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Hlavním důvodem, proč nelze námitce vyhovět je tvrzení Hodnotitele č. 1, který uvádí, že z důvodu absence bližších informací není možné zodpovědně posoudit jeho kvalitu.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Předseda Odborného panelu**

**K výsledku:** COMTES nesplnila ani zásadní povinnost ***„umožnit posouzení vybraných výsledků“*** která je jasně uvedena na webu Sekce RVVI (<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044>) a také v dokumentech *Výzva SKV 2020*

<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915067>a *Doporučení KHV k výběru kvalitních výsledků v Modulu 1* <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915070>Tam je jasně napsáno, že

„*Podle M17+ je výzkumná organizace povinna umožnit posouzení vybraných výsledků tak, že jej vloží v elektronické podobě do aplikace SKV. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá instituce příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek. Podle vlastního uvážení přikládá k hodnocení další podpůrné informace.*“

Popis výsledku v délce dvou vět je výsměchem celému hodnocení. Nebyla dodána vůbec žádná dokumentace, hodnotitelé nemají co posuzovat, protože se o výsledku nic nedozvěděli. Žádná zmínka o tom, zda jde o výsledek výzkumu.

**Závěr: Organizace nesplnila svou povinnost a nepřiložila ani výsledek ani dokumentaci ho popisující. Hodnotitelé tak neměli co posuzovat a zcela správně udělili známku 5. Tuto známku potvrzuji.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **COMTES FHT** |
| Evidenční číslo | 192051504 |
| Název | Výzkum vlastností materiálu klikových hřídelí |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5** |

**Námitka: COMTES FHT nesouhlasí s hodnocením a žádá o opravu hodnocení vybraných výsledků.**

Odůvodnění námitek VO:

Výsledek má jenom jeden plnohodnotný posudek se známkou 4. Garant své stručné hodnocení založil na nedostatečné technické dokumentaci výsledku. Z pohledu kritéria společenské relevance by se mělo posuzovat zejména využití výsledku v praxi a ekonomický dopad na společnost.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel ve svém sdělení uvádí: „*Hodnoceným výsledkem je typ V - výzkumná zpráva, přičemž žádná zpráva není k hodnocení předložena. Dokumentaci výsledku nelze považovat za dostačující. Pokud výrobce výsledek již zavedl do výrobního procesu, měl by být také schopen více konkretizovat úspory. Není zřejmý ani podíl přihlašovatele na výsledku. Kdyby byly k dispozici komplexnější údaje o výsledku, bylo by možné hodnotit lépe, než jen jako výsledek s dílčími dopady na společnost.“*

Garant ve svém zhodnocení uvedl: „*Výsledek není dostatečně popsán. Kromě abstraktu, který neudává žádné údaje, je přiložen jen dopis informující o neurčeném snížení spotřeby brusných kotoučů. Výsledek tak není možné hodnotit.“*

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*
  + 1. ***Ustavení pro výsledky, které podléhají utajení***

1. *Žádáme výzkumné organizace, aby nepřekládaly do hodnocení vybraných výsledků ty výsledky, které podléhají utajení. Jejich hodnocení je v případě potřeby možno realizovat z úrovně poskytovatele jako součást hodnocení v Modulech 3-5.*

*Z výše uvedeného je zcela zjevné, že v projektu chybí důležité informace, pomocí kterých by bylo možné řádně projekt zhodnotit. Na tuto skutečnost upozorňuje hodnotitel i panelista. V případě, že dokumenty nebyly doloženy z důvodu výsledku, podléhají utajení, měla se výzkumná organizace řídit bodem 4.1.6.* Postupu*. Z výše uvedeného zjištění námitce nelze vyhovět.*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Předseda Odborného panelu**

**K výsledku:** COMTES nesplnila ani zásadní povinnost ***„umožnit posouzení vybraných výsledků“*** která je jasně uvedena na webu Sekce RVVI (<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044> ) a také v dokumentech *Výzva SKV 2020* <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915067>a *Doporučení KHV k výběru kvalitních výsledků v Modulu 1* <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915070>Tam je jasně napsáno, že

„*Podle M17+ je výzkumná organizace povinna umožnit posouzení vybraných výsledků tak, že jej vloží v elektronické podobě do aplikace SKV. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá instituce příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek. Podle vlastního uvážení přikládá k hodnocení další podpůrné informace.*“

**K námitce:** Námitka je bezobsažná. Organizace se vůbec nevyjadřuje k tomu, proč dostala špatnou známku, totiž k faktu, že nesplnila ani zásadní povinnost „umožnit posouzení vybraných výsledků,“

**Závěr: Organizace nesplnila svou povinnost, nepřiložila ani výsledek ani dokumentaci ho popisující. Hodnotitelé tak neměli co posuzovat a zcela správně udělili známku 5. Tuto známku potvrzuji.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **COMTES FHT** |
| Evidenční číslo | 192052034 |
| Název | WPS-PVP003 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5.** |

**Námitka: COMTES FHT nesouhlasí s hodnocením a žádá o opravu hodnocení vybraných výsledků.**

Odůvodnění námitek VO:

Rozdílné vyjádření hodnotitelů nebylo garantem nijak komentováno, garant se přiklonil k horší známce. U hodnotitele 2 je zřejmý rozpor slovního hodnocení a udělené známky. Garant své hodnocení založil na nedostatečné technické dokumentaci výsledku. Z pohledu kritéria společenské relevance by se mělo posuzovat zejména využití výsledku v praxi a ekonomický dopad na společnost.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 uvádí: „*Podstata inovativní technologie je pouze naznačena, což výhradní realizátor tohoto výsledku (společnost CZECH PRECISION FORGE a.s.) odůvodňuje důvěrným charakterem těchto informací. Z hlediska společenské relevance jde o výsledek na průměrné úrovni, jehož využití v praxi přinese dílčí změnu s místním ekonomickým dopadem na českém trhu.“*

Hodnotitel 2 ve svém posudku konstatoval: „*Celkový dopad je pak na zvýšenou mezinárodní konkurenceschopnost a větší obrat společnosti na světových trzích. V nepodstatné řadě i zvýšení znovu využitelnosti materiálu a tím snížení ekologické zátěže na výrobu nového. Technologie je u koncového zákazníka aplikována pod značkou WPS-PVP3003 a vzhledem k utajování informací nesdělují podrobnosti o výrobním postupu. Nelze proto hodnotit novost výsledku a ekonomický dopad při využití v praxi.*

Garant souhlasil s tvrzením obou panelistů a sdělil:“ *Vzhledem k popisu výsledku i jeho uplatnění není možné posoudit novost řešení.“*

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*
  + 1. ***Ustavení pro výsledky, které podléhají utajení***

1. *Žádáme výzkumné organizace, aby nepřekládaly do hodnocení vybraných výsledků ty výsledky, které podléhají utajení. Jejich hodnocení je v případě potřeby možno realizovat z úrovně poskytovatele jako součást hodnocení v Modulech 3-5.*

Garant dodržel postup uvedený v materiálu Postup, který uvádí v:

*7.2.3 Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále*

*b) V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění). Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).*

*d) Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.*

*e) Pokud předseda zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň.*

Námitce nelze vyhovět a to především z důvodu, že výzkumná organizace nemůže sdělit výrobní postup, který s největší pravděpodobností podléhá utajení a řídí se bodem 4.1.6 a) Postupu.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Předseda Odborného panelu**

**K výsledku:** Výsledek je výzkumná zpráva, financovaná z veřejných prostředků (MŠMT-EUREKA), která ale nebyla hodnotitelům poskytnuta. Poskytnut je jen jednostránkový protokol o testu a dále tři verze v podstatě stejného prohlášení firmy.

COMTES nesplnila ani zásadní povinnost ***„umožnit posouzení vybraných výsledků“*** která je jasně uvedena na webu Sekce RVVI (<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044> ) a také v dokumentech *Výzva SKV 2020* <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915067>a *Doporučení KHV k výběru kvalitních výsledků v Modulu 1*

<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915070>Tam je jasně napsáno, že

„*Podle M17+ je výzkumná organizace povinna umožnit posouzení vybraných výsledků tak, že jej vloží v elektronické podobě do aplikace SKV. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá instituce příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek. Podle vlastního uvážení přikládá k hodnocení další podpůrné informace.*“

**K námitce:** Námitka je bezobsažná. Organizace se vůbec nevyjadřuje k tomu, proč dostala špatnou známku, totiž k faktu, že nesplnila ani zásadní povinnost „*umožnit posouzení vybraných výsledků.*“

**Závěr: Organizace nesplnila svou povinnost a nepřiložila ani výsledek ani dokumentaci ho popisující. Hodnotitelé tak neměli co posuzovat a zcela správně udělili známku 5. Tuto známku potvrzuji.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká geologická služba** |
| Evidenční číslo | 192207125 |
| Název | Podorlická křída v povodí Orlice - Hydrogeologický rajon 4222 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 4.** |

**Námitka: Námitka k hodnocení společenského přínosu**

Odůvodnění námitek VO:

1. ČGS vznáší námitku k hodnocení svého výsledku a má za to, že přijatelné hodnocení pro výše uvedenou publikace je alespoň 3. Takovouto známku obdržela za společenský přínos obdobná publikace se stejnou strukturou obsahu popisující hydrogeologické poměry rajonu 4612. Dále nelze souhlasit s připomínkou hodnotitele „ závěry práce mají výrazně lokální charakter“, jelikož vodárenská soustava východních Čech se nachází na 434 km2.
2. V současné době lze v případě zájmu citovanou literaturu snadno najít na internetu.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 uvádí: „*V horizontu společenské relevance je využitelnost výstupu spíše limitovaná a jeho aplikovatelnost v rámci různých cílových skupin a uživatelů není dostatečně diskutována, ani v oblasti popisu střetu zájmů. Proto je tento výstup pouze střední kvality - velmi dobrý.*

Hodnotitel 2 uvádí: *Kniha svým rozsahem a formou zpracování odpovídá závěrečné zprávě resortního výzkumného projektu. Závěry práce mají výrazně lokální charakter. Přiloženo je rovněž podpůrné stanovisko státního podniku Povodí Labe o „velkém přínosu publikace v oblasti podzemních vod“. Chybí však konkrétní specifikace přínosu práce s kvantifikací relevance. Z těchto důvodů má výsledek velmi omezený dopad na českou společnost, jeho ekonomický potenciál je minimální.*

Garant ve svém stanovisku sdělil: *Přiloženo je také podpůrné stanovisko státního podniku Povodí Labe o „velkém přínosu publikace v oblasti podzemních vod“, což dokládá využití výsledků v praxi. Chybí však konkrétní specifikace přínosu práce s kvantifikací relevance. Z pohledu společenské relevance je využitelnost výstupu však spíše limitovaná a jeho aplikovatelnost v rámci různých cílových skupin a uživatelů není dostatečně diskutována, ani v oblasti popisu střetu zájmů. Výsledek je na průměrné úrovni, jeho využití v praxi by mohlo přinést změnu s ekonomickým dopadem na českou společnost*

Ad b) Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Výzkumné instituce jsou povinny dle výše uvedeného poskytnout všechny dostupné materiály ke zhodnocení. Aby byla zachována anonymita hodnotitelů, nejsou oprávněni si v průběhu hodnocení zjišťovat jakákoliv fakta samostatně.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

*Ad a)* Téma je vysoce aktuální a hodnocený výsledek přináší společensky relevantní výstupy. Toho si jsou vědomi všichni zúčastnění včetně obou hodnotitelů a člena Odborného panelu. Jedná se tedy spíše o posouzení míry společenské užitečnosti, kde známka člena Odborného panelu je průměrem známek obou hodnotitelů a vyjadřuje určitý kompromis. Peer-review hodnocení je vždy zatíženo prvkem subjektivity posudků a nemusí vždy odpovídat skutečnosti, nicméně ve větším souboru (např. pro VO) by se tyto chyby měly eliminovat. Chápu autory, že jejich pohled se liší od názorů hodnotitelů a člena Odborného panelu a přehodnocení celkové známky ze 4 na 3 není přehnaným požadavkem.

**Závěr: Navrhuji ponechat známku 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **České vysoké učení technické** |
| Evidenční číslo | 191952869 |
| Název | Neutrinoless double beta decay and neutrino mass |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku N** |

**Námitka: Nesouhlas s vyřazením výsledku, žádost o revizi rozhodnutí**

Odůvodnění námitek VO:

1. S vyřazením výsledku nesouhlasíme, jelikož všichni hodnotitelé uvedli známku 1 nebo 2. I přesto garant navrhl výsledek vyřadit.
2. Garant uvádí tyto dva argumenty: i) u autora F Šimkovice jsou uvedeny 3 afiliace; ii) korespondenční autor není z ČR. AD i) Uvádění více afilací je běžnou praxí u vynikajících vědců. Na našem pracovišti pravidelně osobně působí, a proto je naopak logické, že uvádí naši afilaci. AD ii) Korespondenční autor neznamená největší podíl na publikaci, ale pouze závazek vyřízení náležitosti publikace s redakcí časopisu. Argument o korespondenčním autorovi mimo ČR by vyřadil vekou část publikací, které vznikají v mezinárodní spolupráci. Nesouhlasíme se závěrem, že příspěvek instituce v ČR v této konkrétní publikaci tak není dostatečně zdůvodněn. F. Šimkovic je jich delší dobu aktivně zapojen do neutrinového programu, který ústav dlouhodobě rozvíjí.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Ad a) Hodnotitel 1 ve svém vyjádření uvádí, že *„Práce vzbudila mezinárodní ohlas, v současné době server INSPIRE uvádí 145 citací. Jedná se o vynikající práci*.“

Podle hodnotitel 2 je hodnocená *práce špičkovým state-of-the-art review teorie bezneutrinového dvojitého beta rozpadu. Práce má pro celý obor stěžejní referenční význam. Byť se jedná o review, a nikoliv o přelomový objev, nutno vyzdvihnout, že práce ve velké míře shrnuje i předchozí výsledky autorů.*“

Hodnotitel 3 uvádí: „*This result is an excellent review on neutrino-less doube beta decay.“*

Garant se ztotožňuje s posudky ostatních hodnotitelů, ale dále také uvádí: *„Je otázka, nakolik review článek může představovat výsledek, který je z hlediska "originality a obtížnosti" na špičkové nebo vynikající úrovni. Práce je spíše v okrajovém časopise, přesto počet citací za 5 let stokrát převyšuje jeho obvyklý impakt. Při posouzení názorů oponentů se proto přikláním k hodnocení 1. Příspěvek instituce v ČR k této konkrétní publikaci tak není dostatečně zdůvodněn. Navrhuji proto vyřadit z hodnocení.“*

Pro hodnocení každého výsledku je nezbytné dodat všechny nezbytné podklady pro hodnocení podle Postupu, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

A dále bodem *7.2.3. Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále:*

*b) V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění). Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).*

*d) Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.*

*e) Pokud předseda zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

V případech vícenásobných afiliací, pokud nemá VO korespondujícího ani prvního autora, je žádoucí ve zdůvodnění uvést, jaká část práce byla vytvořena ve výzkumné organizaci (VO), která výsledek podala, a zdůvodnit, proč tato část představuje zásadní tvůrčí podíl (viz. SKV aplikace, „Postup“, odst. 4.1 i)). Z uvedených důvodů tedy souhlasím s vyřazením výsledku z hodnocení.

**Závěr: Potvrzuji rozhodnutí Odborného panelu, námitce nelze vyhovět.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **České vysoké učení technické** |
| Evidenční číslo | 192184514 |
| Název | In-Orbit Commissioning of Czech Nanosatellite VZLUSAT-1 for the QB50 Mission with a Demonstrator of a Miniaturised Lobster-Eye X-Ray Telescope and Radiation Shielding Composite Materials |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno.** |

**Námitka: Nesouhlas se snížením stupně hodnocení a žádost o revizi hodnocení.**

Odůvodnění námitek VO:

Hodnotitelé výsledku přidělili známkou 1,2,2. Garant snížil známku na 3 po dohodě s panelisty z těchto důvodů: není jasné, co nového tvůrci satelitu přinesli k poznání; koncept nanosatelitu jistě není nový, dnes se podobné běžně používají; článek, který vyšel v odborném časopise je jen v kategorii „Review“. Počty lidí poukazují na skutečnost, že se na výsledku podíleli pracovníci s několika institucí. Výsledek byl zkonstruován na základě úspěchu satelitu VZLUSAT-1 a vyslán jako součást sondážní rakety NASA. Pokud by se nejednalo o progresivní technologii, proč by NASA výzkum financovala. Dalším přínosem projektu je získání juniorského grantu GA ČR. Není důvod snižovat význam článku, když má časopis IF-7,885.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá:

*7.2.3 Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnoticí škále*

*b) V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění). Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).*

*d) Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.*

*e) Pokud předseda zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň.*

K úpravě finálního výsledku došlo po dohodě garanta s panelistou, kdy následně předseda využil svoji pravomoc uvedenou v Postupu v bodě 7.2.3. písm. d) a výsledek snížil o jeden stupeň oproti ostatním hodnotitelům. Z tohoto důvodu námitce nelze vyhovět.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Shrnutí předsedy Odborného panelu**

Autoři hodnoceného výsledku neprokázali ani nevysvětlili Přínos k poznání v oboru 2.3. Mechanical Eng. zejména proto, že explicitně nevysvětlili, v čem jejich satelit převyšuje stávající satelity. Přístroje, které satelit nesl, nespadají do oboru 2.3 a byly již hodnoceny samostatně. Protože je přínos k poznání nejasný, dopad článku na mezinárodní vědeckou komunitu v oboru je nulový. Článek navíc není originálním výzkumným článkem, neboť zvolený časopis takové články vůbec nepublikuje. I argumentace časopisem je tedy lichá.

**Závěr předsedy Odborného panelu:** Své rozhodnutí využít práva předsedy a snížit o jeden stupeň známku navrženou panelistou tedy plně potvrzuji. Vlastně bych dal výsledku známku ještě horší, ale bohužel to pravidla neumožňují.

**Poznámka:** V hodnocení H20 je ještě další článek popisující tento satelit, a to *VZLUSAT-1: Nanosatellite with miniature lobster eye X-ray telescope and qualification of the radiation shielding composite for space application* zaslaný do oboru 2.3 s kritériem Přínos k poznání jako výsledek č. 191995192 jinou částí ČVUT, který má se zde hodnoceným článkem částečně překrývající se autory. I tento „druhý článek o tomtéž“ dostal známku 3. **Panel je tedy při své práci konsistentní.**

**Upozornění:** Protože tato námitka směřuje proti mnou udělené známce, konečné rozhodnutí zde ponechávám na vyšší instanci, kterou je KHV.

**Zdůvodnění Komise pro hodnocení výzkumných organizací a ukončených programů:**

Komise potvrdila vypořádání prof. Šebkem, předsedou Odborného panelu 2. Engineering and Technology, námitce nelze vyhovět.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita v Praze** |
| Evidenční číslo | 192203999 |
| Název | OVĚŘENÁ TECHNOLOGIE- CARSHARING UNIQWAY |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5** |

**Námitka: žádost o znovu posouzení**

Odůvodnění námitek VO:

1. Totožný výsledek s daným autorským týmem byl hodnocen v přechozím období H19 pro VŠE v Praze, Fakulta mezinárodních vztahů, kdy byl hodnocen známkou 2. V období H20 přihlásila výsledek ČZU. Podle informací Sekce RVVI by tento výsledek měl dostat minimálně stejnou známku, protože se jedná o stejný výsledek (pozn. jako VŠE v Praze, Fakulta mezinárodních vztahů – H19)
2. Výsledek by neměl být znevýhodněn, jelikož byl zapsán později.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Výše uvedený výsledek je hodnocen podle Postupu, který na str. 9 uvádí:

*„Doporučení KHV k výběru kvalitních výsledků v Modulu 1, bod 8) V případě výsledků, na kterých se podílelo více institucí, krátce popište konkrétní přínos Vaší VO na vzniku daného výsledku. „*

Dle Postupu měli hodnotitelé postupovat dle bodu 4.1. d). a uvést zdůvodnění daného hodnocení. Výsledek by měl být tedy hodnocen stejnou známkou, kterou již jednou obdržel. V rámci bodu 4.1.4 by mělo být ČZU sděleno, že byl výsledek již k hodnocení předkládán a to jinou výzkumnou organizací.

***„4.1. Zajištění podkladů pro hodnocení vybraných výsledků:***

*d) Přihlašování již zhodnoceného výsledku se záměrem přehodnotit jej pro jinou organizaci nebude umožněno a to ani v rámci jiného oboru či podle jiného kritéria hodnocení.[[4]](#footnote-4)*

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace.“*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Garant o situaci, kdy VO v letošním roce přihlásila totožný výsledek jako jiná VO v loňském roce, informoval a obdržel následující vyjádření:

Výsledek, který uplatňuje více organizací, je třeba rozdělit na dvě oblasti, a to výsledek:

1. přihlášený ve stejném roce hodnocení, ve stejném oboru a stejném kritériu - zde garant příslušný výsledek pošle k posouzení hodnotitelům pouze jednou, garant při výsledné úpravě známky vezme v úvahu pro každou z organizací její podíl (viz. str. 10 písm. f. Postupu). Dále pak při marginálním podílu organizace na výsledku může být udělen status N (viz. str. 10 písm. d.) Je vhodné požádat předsedu Odborného panelu o vyjádření/souhlas.
2. přihlášený v různých letech hodnocení - zde nelze provést hodnocení (viz. str. 9, písm. c., písm. d.). Výsledku bude udělen status N a v textu uvedeno odůvodnění. Je vhodné požádat předsedu Odborného panelu o vyjádření/souhlas.

Garant proto po souhlasu předsedy Odborného panelu přidělil hodnocení N.

Dokument Postup na str. 9, písm. d) uvádí: "Přihlašování již zhodnoceného výsledku se záměrem přehodnotit jej pro jinou organizaci nebude umožněno a to ani v rámci jiného oboru či podle jiného kritéria hodnocení." Je tedy možné, že se VO nyní ve své námitce implicitně opírá o skutečnost, že neměla záměr o přehodnocení již zhodnoceného výsledku, a měla tak obdržet (minimálně stejné) hodnocení, jež obdržela jiná VO v předchozím roce.

**Závěr: Námitce nelze vyhovět.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Česká zemědělská univerzita v Praze** |
| Evidenční číslo | 192202949 |
| Název | Aplikace BROUK |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku N.** |

**Námitka: odvolání proti hodnocení výsledku známkou 5, žádost o opětovné hodnocení na základě nově zpřístupněných údajů**

Odůvodnění námitek VO:

* ČZU vložila do aplikace SKV odkaz na software s přihlašovacími údaji pro otevření včetně uživatelské příručky.
* ČZU si uvědomuje, že výsledek nebyl zcela volně přístupný a zároveň mohlo dojít k vypršení platnosti přihlašovacích údajů, neboť se aplikace neustále vyvíjí v rámci navazujícího projektu GAMA 2 a navíc jsou hesla pravidelně měněna. ČZU přiložilo nyní nový záložní odkaz.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup vádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Hodnotitel upozornil, že do předmětné aplikace byly nahrány výsledky, které nebyly běžným způsobem dostupné (ani pro členy Odborného panelu, ani pro Úřad vlády ČR), což znemožnilo vypracování relevantní hodnotící zprávy. Z výše uvedených důvodů není možné výsledek ohodnotit. Tuto skutečnost potvrdil i sám ČZU v Praze, který ve své námitce uvádí, že mohlo dojít k vypršení platnosti přihlašovacích údajů. Na závěr lze konstatovat, že se výzkumná instituce neřídila výše uvedenými pokyny.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Je zřejmé, že výsledek nebyl zcela volně přístupný, což si uvědomuje i VO, která tento výsledek do SKV aplikace dodala. Postup člena Odborného panelu byl proto správný.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **MemBrain** |
| Evidenční číslo | 192202772 |
| Název | Teplotně odolná kationvýměnná membrána CM-PPS TR s pojivem na bázi random kopolmyeru polypropylenu s polyfenylensulfidovou armující textilií |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitka byla akceptována, známka upravena na 3** |

**Námitka: Žádost o opravu hodnocení vybraného výsledku.**

Odůvodnění námitek VO:

1. V hodnocení výsledku nevidíme významný rozdíl v komentářích hodnotitelů ani garanta Odborného panelu a zejména nevidíme důvod, proč jsme získali konečnou známku 4. Jsme nuceni konstatovat, že v hodnocení opět postrádáme systematický postup hodnotitelů. Ve vyjádření hodnotitelů nejsou hodnoceny žádná konkrétní dílčí kritéria, ani tzv. „ společenská relevance“. Hodnotitelé se spíše zaměřují na komentování/hodnocení technického provedení výsledku, nikoliv na hodnocení společenské relevance.
2. Výsledky hodnocené v rámci Ford 2.5 jsou dlouhodobě hodnoceny známkou 4 a 5. Naprostá volnost hodnotitelů činí tak celé hodnocení velice subjektivním až podjatým.
3. Na základě výše uvedeného chceme apelovat na Sekci RVVI, aby:
   * Akcelerovala vznik návodných materiálů, popisů, instrukcí, které všechny informace je třeba doložit, abychom splnili požadavky hodnotitelů na podkladové materiály,
   * Iniciovala proces kalibrování hodnotitelů, aby nedocházelo k významným rozdílům v hodnocení,
   * Trvala na kvalitnějších zdůvodnění udělených známek.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Námitka je složena z několika částí. AD a) Podle Postupu je v bodě 7.2.2 uveden:

*c) Členové Odborných panelů zajišťují distribuci výsledků k recenznímu posouzení externím hodnotitelům, a to na principu souladu zaměření výsledku s odborností hodnotitele (FORD, DETAILED FORD, klíčová slova) a jeho nepodjatosti.*

*f) Každý výsledek vybraný k posouzení bude posuzován dvěma hodnotiteli. Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje a členové Odborných panelů jsou mimo tento pracovní orgán vázáni dodržovat o těchto skutečnostech v průběhu i po skončení mlčenlivost.*

*j) Ve výjimečných případech, pokud se opakovaně nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výsledek (tedy buď žádné hodnocení, nebo pouze jedno), mohou o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále rozhodnout oborově příslušní členové Odborných panelů.*

*k) V případě, že členové Odborných panelů nenaleznou v databázi hodnotitele odborníky odpovídající oborové příslušnosti výsledku, požádají předsedu svého Odborného panelu, aby ve spolupráci s místopředsedou nalezli vhodné hodnotitele, případně též ve spolupráci s externím odborníkem, který splňuje podmínku nepodjatosti, a zařadili je do databáze hodnotitelů. Externí odborník se seznámí s informacemi o výsledku pouze v míře nezbytné pro nalezení vhodného hodnotitele.*

**Pokud se tedy nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výstup** (tedy buď žádný posudek, nebo pouze jeden), **o výsledném zařazení výstupu na hodnoticí škále rozhodne oborově příslušný člen Odborného panelu.**

Jednotlivé postupy v hodnocení jsou uvedeny v Postupu je v bodě *7.2.3. Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále:*

*a) V případech, kdy se zařazení výsledku na hodnoticí škále oběma hodnotiteli neliší, uděluje garant standardně výslednou známku shodnou s hodnotiteli. Pokud garant s udělenou známkou nesouhlasí, postupuje podle bodu d).*

*b) V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění). Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).*

*c) V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), může být zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Na základě získaných hodnocení se pak přikloní garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d)*

*d) Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.*

*e) Pokud předseda zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň*

**Na závěr uvádíme, že** **panel postupuje správně, pokud** v případě, že se nepodaří získat dostatek vyjádření hodnotitelů, **rozhodne člen Odborného panelu**. Zároveň dodáváme, že to podle našeho názoru platí především v případě naplnění „objektivních důvodů“, zmíněných v Metodice 2017+ a považujeme za správné, aby před tím, než panel konstatuje nemožnost získání potřebných posudků pro „objektivní důvody“, bylo vyvinuto určité úsilí k překonání nepříznivé situace. **Panel by měl být mnohem opatrnější při vyšších rozdílech mezi hodnoceními obou hodnotitelů**, zejména v situaci, kdy dochází k souběhu s nedostatkem oponentních posudků a je nucen se vyjádřit člen Odborného panelu místo chybějícího hodnotitele. K této opatrnosti podle našeho názoru patří také podrobnější vyjádření oborově příslušného člena Odborného panelu, které by mělo z důvodu opatrnosti přesáhnout požadovanou stručnost zdůvodnění, jak je uvedena v Postupu a s tím spojené odlišení situace, kdy se člen Odborného panelu vyjadřuje na místě druhého hodnotitele a kdy jako oborově příslušný člen Odborného panelu, případné zapojení člena odborného panelu zodpovědného za bibliometrické hodnocení.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Předseda Odborného panelu**

Nejspíš dobrý výsledek dostal původně špatnou známku hlavně proto, že organizace ho a jeho relevanci ve Zdůvodnění popsala nedostatečně, přičemž některé formulace byly opravdu nešťastné. Výzkumná organizace zdá se sporné body lépe vysvětlila, ale to už obecně pozdě, platí to, co přišlo s podáním výsledku. Jelikož zde ale velmi objektivní a náročný panelista-garant po dodatečném vysvětlení sám navrhuje zlepšit známku, nebudu v tom bránit. Důvodem je zřejmě dobrá kvalita výsledku a jeho nyní již jasnější relevance. Jenom ještě zdůrazním, že má panelista mou plnou důvěru a že chybu neudělal on, ale organizace v původním Zdůvodnění.

**Závěr: Vyhovují návrhu panelisty a po dodatečném vysvětlení organizace zlepšuji známku na 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Národní knihovna** |
| Evidenční číslo | 192203016 |
| Název | Україна поза Україною. Енциклопедичний словник мистецького, культурного і громадського життя української еміграції в міжвоєнній Чехословаччині (1919–1939) - Ukrajina poza Ukrajinoju: encyklopedyčnyj slovnyk mystecʼkoho, kulʼturnoho i hromadsʼkoho žyttja ukrajinsʼkoji emihraciji v mižvojennij Čechoslovaččyni (1919–1939) |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5** |

**Námitka: Žádost o přehodnocení výsledku**

Odůvodnění námitek VO:

* V hodnocení jeden z hodnotitelů vyslovil velice pozitivní názor, zatímco druhý konstatoval, že knihu nemohl posoudit. V databázi SKV nebyl uvedený plný text výsledku a odkaz vedl do katalogu Národní knihovny ČR.
* Kniha vyšla na papíře tiskem záměrně. Kniha tedy nebyla vydána elektronicky a její elektronická podoba by nebyla originálním výsledkem ani v případě, že by šlo o tisková data.
* Kniha je k dispozici nejen v univerzitním knihovním fondu, ve Slovanské knihovně, ale a také v dalších knihovnách v ČR.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitelé a odborný panel se řídí Postupem a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Z výše uvedeného není tedy možné, aby byl výsledek znovu posouzen a jeho hodnocení upravilo. Všichni hodnotitelé postupovali správně dle platných dokumentů a k procesnímu pochybení tedy nedošlo. Národní knihovně tedy doporučujeme, aby do aplikace SKV vkládala jen takové výsledky, které lze zhodnotit podle platného Postupu.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**Vypořádáno Sekcí RVVI

**Závěr: námitce nebylo vyhověno.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Národní knihovna** |
| Evidenční číslo | 192132979 |
| Název | Encyklopedie knihy v českém středověku a raném novověku |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Žádost o přehodnocení výsledku z hodnocení H19**

Odůvodnění námitek VO:

* Z důvodu dalšího poškození naší instituce se vracím k posuzovanému výsledku z H19 a žádám o nápravu. Váha autorství ve prospěch naší instituce je zřejmá a mé zmeškání v čase na této skutečnosti nic nemění.

**Zdůvodnění Sekce** RVVI: Této námitce nelze vyhovět, neboť se netýká hodnocení realizovaného v roce, za který měly být námitky uplatněny.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**Vypořádáno Sekcí RVVI

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Ostrava** |
| Evidenční číslo | 192147541 |
| Název | On a new class of uninorms on bounded lattices |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 4** |

**Námitka:** změna hodnocení, stížnost na konkrétního anonymního hodnotitele, žádost o vyřazení tohoto hodnotitele z databáze

Odůvodnění námitek VO:

1. Zahraniční hodnotitel se absolutně neřídil M17+, namísto předložené práce předpojatě hodnotil celý obor. Proto požadujeme jeho vyřazení z databáze.
2. Český hodnotitel se snažil o objektivní hodnocení, přesto se v některých bodech neřídil M17+ (hodnocení podílu domácích autorů, hodnocení počtu autocitací, hodnocení zařazení práce do FORD oboru). Proto by bylo třeba důsledněji dbát na seznámení hodnotitelů s M17+ a kontrolovat její dodržování.
3. Panelista hodnocení výsledků měl podle našeho názoru vyřadit hodnocení zahraničního hodnotitele pro naprostou nekompetentnost, a zajistit nového hodnotitele. Namísto toho však ve svém hodnocení jen konstatuje údajnou podprůměrnost výsledku a zopakuje připomínku českého hodnotitele o nejasném podílu předkládací instituce, na které se ovšem podle M17+ nemá brát zřetel.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Ad b) Výzkumná organizace dále **vznesla námitku** proti posudku druhého hodnotitele: *„Předkladatelé jej přihlásili do (FORD) 1.1 Mathematics, nicméně časopis je dle WoS zařazen do COMPUTER SCIENCE, INFORMATION SYSTEMS, což dle převodní tabulky M17+ odpovídá FORD 1.2 Computer and information sciences.“*

*7.2.1 Rozdělení vybraných výsledků Odborovým panelům*

*a. Výsledek je přiřazen Odbornému panelu podle oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD)*

*b. V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti. Důvodem je to, že záznamy výzkumných organizací nesmí být administrativním zásahem měněny. Jediná osoba, oprávněná ke změně vložených údajů, je výzkumná organizace, která tak může učinit kdykoliv během lhůty pro zasílání vybraných výsledků.*

*c. Výsledek, který byl přiřazen Odbornému panelu zaměřenému na jinou problematiku na základě administrativní chyby, je přeřazen do odpovídajícího Odborného panelu bez zbytečného prodlení poté, co se tato skutečnost zjistí*

Ad c) Z Postup 2019 vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Z uvedeného textu tedy vyplývá, že výzkumná organizace měla postupovat podle první odrážky „u výsledků, na jejichž vzniku se podílelo více subjektů, popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení“ a měla popsat svůj přínos k vytvoření výsledku. Byla tedy o tomto doporučení informována, ale nepostupovala podle něj.

V ustanovení Postupu, část 7.2.1 str. 19 „b) *V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti.*” jsou však uvedeny jako jediný důvod, pro který může odborný panel odmítnout hodnotit výsledek, **dvě podmínky, které musí nastat současně**: 1) výzkumnou organizací chybně stanovená příslušnost k jinému oboru, který 2) není v působnosti odborného panelu, který jej proto odmítne hodnotit. Pokud nastane situace, že je splněna pouze podmínka č. 1 (výzkumnou organizací chybně stanovená příslušnost k jinému oboru), avšak tzv. jiný obor je v působnosti stejného odborného panelu, tj. není splněna podmínka č. 2, nemůže odborný panel hodnocení odmítnout s odkazem na oborovou nepříslušnost. Posuzovali jsme současně, zda pravidlo uvedené v Postupu, část 7.2.1, str. 19 je v souladu s definicí stupně hodnocení „5“, neboť M17+ uvádí následující popisy kvalitativních stupňů „5“[[5]](#footnote-5):

Hodnotitel i člen odborného panelu upozornili ve svých výrocích na to, že výzkumná organizace při přihlášení výsledku k hodnocení v Modulu 1 nepředložila žádné podpůrné materiály, kromě vlastního zdůvodnění. Dále je přiložen pouze výstřižek z JCR. Nebylo ani uvedeno, jaký podíl na výsledku má předkládající instituce.

Hodnotitelé a člen odborného panelu mohli při hodnocení vycházet pouze z informací, které měli v daný okamžik k dispozici. Je tedy logické, že hodnocení nemohlo být uzavřeno jiným způsobem. Výzkumná organizace by měla věnovat větší pozornost informacím, které hodnotitelům poskytne jako vodítko pro hodnocení, aby jejich výrok mohl být pro výzkumnou organizaci co nejpříznivější.

**Zahraniční hodnotitel použil ve svém zdůvodnění formulací, která působí urážlivě. Hodnocení, byť kritické, by se mělo takovýchto vyjádření vyvarovat.**

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Rozbor a návrh řešení:

Je zřejmé, že námitka je zaměřená především na posudek hodnotitele č. 1, který výsledek zcela zpochybnil, a dále na jednání člena odborného panelu, který vzal toto hodnocení v potaz.

Vyjádření člena Odborného panelu: Hodnocení č. 1 obsahuje velmi závažná tvrzení, a proto jsem se snažil ověřit alespoň to, co z mého pohledu bylo možné. Vědní oblast označená jako „fuzzy sets“ umožňuje publikovat relativně velký počet prací (třetí autor má skutečně 20-30 publikací ročně). Podle hodnotitele č. 1 jsou tyto výsledky směřovány do malého počtu informatických časopisů, které se vzájemně citují, čímž se jejich IF zvyšuje, nicméně AIS je nízké, protože při jeho výpočtu se bere v úvahu význam časopisu, ze kterého citace přichází. Hodnotitel č. 1 to dokládá tím, že časopis, ve kterém je výsledek publikován má IF=5,5 zatímco AIS je neúměrně nízké (1,1). Tato tvrzení odpovídají skutečnosti. Hodnotitel dále tvrdí, že výsledky publikované v hodnocené publikaci jsou triviální stejně tak, jako v řadě dalších publikací, a proto umožňují snadné a rychlé publikování, nicméně komunita autorů, kteří se uvedenou problematikou zabývají je značně oddělena od hlavních směrů matematiky.

Zde je nutno uvést, že také hodnotitel č. 2 píše ve svém posudku skutečnosti, které podporují tvrzení hodnotitele č. 1: „Hlavními argumenty kvality jsou dle předkladatelů jednak vysoká citovanost článku, která je i u časopisu takto vysokého ranku značně nadprůměrná, dále pak vysoce posazený časopis samotný. K předložené argumentaci mám několik poznámek: - K datu evaluace (5/2021) byl počet citací ve WoS dokonce 52 (oproti původně uváděným 46). Nicméně 22 (!) z nich jsou auto citace a dalších 8 patři autorovi, který je spoluautorem několika jiných publikací některého z autorů hodnoceného článku. To z mého pohledu snižuje autory předloženou argumentaci. - U kritéria "přínos k poznání" je při usilování o ohodnocení "špičkový přínos" (world leading) také důležité přesné umístění publikace pro daný obor. Předkladatelé jej přihlásili do (FORD) 1.1 Mathematics, nicméně časopis je dle WoS zařazen do COMPUTER SCIENCE, INFORMATION SYSTEMS, což dle převodní tabulky M17+ odpovídá FORD 1.2 Computer and information sciences.“

**Vyjádření předsedy Odborného panelu k žádosti a stížnosti VO:**

Hodnotitel č. 1 je zahraniční a není mi znám žádný důvod, proč by měl být podjatý nebo nekompetentní. Tento hodnotitel upozorňuje na velmi závažné skutečnosti, které vyžadují hlubší analýzu. Po částečné analýze, která byla v mých možnostech, a v návaznosti na tvrzení obou hodnotitelů doporučuji prověřit možnost vzniku citačního klastru v oblasti daného výsledku (úkol nejspíše pro KHV).

Otázka nastíněna hodnotitelem č. 2 a členem Odborného panelu, zda tvůrčí podíl OSU na tomto výsledku je zásadní měla být vyjasněna ve zdůvodnění, nicméně jsem tam nic o podílu OSU na výsledku nenašel. Z tohoto pohledu by bylo vhodné tento výsledek z hodnocení zcela vyřadit. Aby však nebylo použito této námitky dodatečně, doporučuji zachovat známku „4“ navrženou členkou Odborného panelu.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno, doporučuje se ponechat známka 4.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Technická univerzita v Liberci** |
| Evidenční číslo | 191855816 |
| Název | Ochranná dýchací maska se společným nádechovým a výdechovým otvorem |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, změna známky na 1** |

**Námitka: Námitka ve věci hodnocení výsledku a žádost o stanovení finální známky 1**

Odůvodnění námitek VO:

1. Hodnotitelé a panelista, kteří prováděli hodnocení výsledku, zcela ignorují informace, které byly uvedeny ve zdůvodnění výsledku aplikace SKV. Dále zkreslili klíčové informace, které byly uvedeny ve zdůvodnění nebo ignorovali doporučení předsedy odborného panelu OP2.
2. Informace uvedené ve zdůvodnění aplikaci SKV si neprověřili ve veřejných odkazech nebo u kontaktních osob.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Ad b) Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

**Zdůvodnění Odborné panelu:**

**K námitce:** Námitka je seriózní, obsahuje dobré argumenty a stojí za zvážení.

**Shrnutí:** Výborný výsledek, příkladně doložený a zdůvodněný. S výjimkou prvního posudku správně hodnocený, přičemž se panelista na základě svého odborného názoru a svědomí přiklonil k přísnějšímu hodnocení 2. Seriózní námitka však přiměla předsedu Odborného panelu k širšímu pohledu na hodnocení v oboru 2.3. Ten ukazuje, že byla v Hodnocení H20 v Modulu 1 tomuto oboru udělena jen jedna známka 1, a to za Přínos k poznání. Z aplikačních výsledků nedostal jedničku ani jeden.

**Závěr:** Přestože původně udělená 2 nebyla žádnou chybou hodnotitelů, po seriózní námitce a širším pohledu na letošní výsledky v oboru 2.3 Mechanical engineering mě přivedlo k tomu, **že zlepšuji původní známku na 1!** Je to jeden z nejlepších letošních aplikačních výsledků v oboru, který se již skutečně vyrábí a úspěšně vyváží do světa. Pomohl i fakt, že je tento výsledek k hodnocení příkladně dobře připraven a popsán!

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Hradec Králové** |
| Evidenční číslo | 192173951 |
| Název | Kyber a eko : digitální technologie v environmentálních souvislostech |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno** |

**Námitka: Nesouhlas s hodnocením**

**Odůvodnění námitek VO:**

Monografie vznikla na půdě Pedagogické fakulty – PdF UHK, její vydání bylo i PdF UHK financováno. Všichni autoři knihu vykázali v systému OBD za PdF, vyjma prof. Bělohradského. Autoři náleží kmenově a nebo jsou pracovníky UHK s částečným úvazkem. Pro autorskou tvorbu příslušných oddílů v uvedené monografii s nimi byla uzavřena dohoda. Tyto dohody se při navrhování do M1 v roce 2020 nevykazovaly, jelikož v RIV je jasně určená příslušnost autorů k UHK, nebo jiné instituce.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Garant ve svém zhodnocení uvedl*: „Předložený výsledek nelze považovat za produkt vědecko-výzkumné činnosti předkládající organizace. Pracovnicí organizace je pouze editorka svazku Zdenka Sokolíčková. Ta přispěla velmi obecným shrnujícím úvodem na necelých 7 stran, který neobsahuje výsledky vědy a výzkumu generované na dané organizaci. Editorství svazku je sice záslužná činnost, ale samo o sobě není výsledkem vědy a výzkumu, a nelze je tedy v rámci M17+ hodnotit.“*

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Výzkumné instituce jsou povinny dle výše uvedeného poskytnout všechny dostupné materiály ke zhodnocení. Aby byla zachována anonymita hodnotitelů, nejsou oprávněni si v průběhu hodnocení zjišťovat jakákoliv fakta samostatně.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Reakce garanta oboru hodnocení:**

Najímat si autory kapitol v monografii na jednorázové DPP a pak za ně vykazovat dané texty do RIVu však považuje za nestandardní a matoucí praxi. Výsledky pak nevypovídají o kvalitě vědy a výzkumu na dané instituci, ale pouze o schopnosti přesvědčit externí autory k podpisu DPP.

**Stanovisko Odborného panelu:**

Pravidla určující, koho lze pokládat za pracovníka určité instituce a koho nikoli, nejsou bohužel jednoznačná. V některých případech jsou pracovníci zaměstnaní na DPP či DPČ pevnou součástí pracoviště. V tomto případě byli cíleně najati pro přípravu posuzovaného výsledku, ale VO o tom v podkladových materiálech neinformovala. Podíl přihlašující VO a jejích pracovníků (včetně jejich vztahu k VO) by měl ale být specifikován ve zdůvodnění výsledku, jelikož není v možnostech Odborného panelu zjišťovat povahu pracovněprávních vztahů autorů k přihlašovateli.

**Závěr: Z výše uvedených důvodů námitce nebylo vyhověno.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Pardubice** |
| Evidenční číslo | 192183797 |
| Název | GBOX – systém na zvýšení kluznosti skelných a polyethylenových (PE) |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5** |

**Námitka: Nesouhlas s hodnocením výsledku**

**Odůvodnění námitek VO:**

Rádi bychom uvedli následující podnět k zamyšlení. Bude-li k hodnocení výsledků aplikovaného výzkumu v rámci Modulu M1 nutné poskytnout i údaje podléhající obchodnímu tajemství, pak zřejmě nemá smysl tyto výsledky předkládat. V obecné rovině tak s argumentací, že v případě, kdy k hodnocení nejsou dodány všechny technické detaily, pak výsledná známka nemůže být pouze 5, respektive, že tyto výsledky neměly být vůbec předkládány, nesouhlasíme. Zdůrazňujeme, že technické informace, chemické složení a další detaily, které by konkurenci umožňovaly výrobu dané látky, nelze uvést, neboť podléhají utajení.

Sportovcům ze zahraničí tento produkt není nabízen z důvodu vytvoření konkurenčních výhod. Na druhou stranu, mezinárodní dopad je zřejmý z využití našeho produktu v mezinárodním prostředí a mezinárodní konkurenci. Z tohoto důvodu se se závěry panelisty a jeho hodnocením známkou 5 neztotožňujeme.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Dle sdělení námitek k hodnocení výše uvedeného výsledku Univerzity Pardubice*„Technické informace, chemické složení a další detaily, které by konkurenci umožňovaly výrobu dané látky, nelze uvést, neboť podléhají utajení“*, lze konstatovat, že výsledek spadá do kategorie „výsledky podléhající utajení“ a tudíž se výzkumná organizace měla řídit Postupem, ve kterém se na str. 13 uvádí:

***4.1.6 Ustavení pro výsledky, které podléhají utajení***

*a) Žádáme výzkumné organizace, aby nepřekládaly do hodnocení vybraných výsledků ty výsledky, které podléhají utajení. Jejich hodnocení je v případě potřeby možno realizovat z úrovně poskytovatele jako součást hodnocení v Modulech 3-5.*

Pro hodnocení každého výsledku je nezbytné dodat všechny nezbytné podklady pro hodnocení podle Postupu, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Z výše uvedeného, není možné výzkumné organizaci vyhovět v jejich námitkách.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Posouzení předsedou Odborného panelu pro přírodní vědy:

Nedostatečné podklady, které neumožnily hodnocení, jsou důvodem k nejnižšímu hodnocení známkou „5“. Pokud se jedná o utajované skutečnosti, je možné tyto výsledky předložit ve vhodné podobě poskytovateli, resp. Mezinárodnímu evaluačnímu panelu, tj. zařadit je do modulu 3 M17+.

Závěr: Z výše uvedených důvodů námitce nelze vyhovět.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Pardubice** |
| Evidenční číslo | 192193698 |
| Název | Zariadenie na zachytávanie iónov kovov zo znečistených vôd biologickou imobilizáciou, spôsob čistenia vody biologickou imobilizáciou pomocou tohto zariadenia a jeho použitie |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5** |

Námitka: Nesouhlas s hodnocením výsledku

Odůvodnění námitek VO:

1. Námitku vznášíme proti velmi odlišnému hodnocení Hodnotitelů (1 a 2) a panelisty (5). Panelista uvádí *„Metodické postupy uvedené v textu patentu je problematické uznat jako inovativní - s drobnými obměnami inženýrského charakteru je lze dovodit z literatury*.“ Zde uvádíme, že daný výsledek prošel prozkoumáním patentového úřadu SK (který je v příloze doložen), že se jedná o nový a inovativní postup.
2. Dále panelista uvádí „*Obdobnou technologii již dostal panel k hodnocení dříve. Ve zdůvodnění významu výsledku je obsáhle argumentováno seznamem lokací v České Republice a globálním náklady na danou činnost. Je tudíž s podivem, proč se kolektiv rozhodl pro patentování na Slovensku a nepředkládá světový, či alespoň Evropský patent.“* Podání slovenského patentu bylo motivováno několika faktory (např. Slovensko je nám z historického pohledu velmi blízké, UPCE zvolila cestu s ohledem na náklady a poptávku, lokality s problematikou důlních vod na Slovensku).

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Ad a) Hodnotitel 1, který hodnotil výsledek známkou 1, uvedl ve svém posudku: „*Předložený výsledek představuje dle mého soudu vtipné využití známých poznatků do formy reálně aplikovatelné, což nebývá pravidlem a je mj. důvodem mého vysokého hodnocení. Za velmi pozitivní považuji zájem praxe o využití získaných poznatků“*

Hodnotitel 2 se vyjádřil k předloženému výsledku takto: „*Předložený výsledek - patent pod číslem přihlášky: 50047-2017 (Zariadenie na zachytávanie iónov kovov zo znečistených vôd biologickou imobilizáciou, spôsob čistenia vody biologickou imobilizáciou pomocou tohto zariadenia a jeho použitie) je na excelentní úrovni v oblasti společenské relevance. Jeho využití v praxi je velmi slibné a může přinést změnu v oblasti sanace odpadních vod.“*

Garant se s hodnotiteli neztotožňuje a uvádí toto: „…*neobvyklá deklarace zájmu (od firmy Teramed, s.r.o.). Metodické postupy uvedené v textu patentu je problematické uznat jako inovativní - s drobnými obměnami inženýrského charakteru je lze dovodit z literatuty. Obdobnou technologii již dostal panel k hodnocení dříve. Ve zdůvodnění významu výsledku je obsáhle argumentováno seznamem lokací v České Republice a globálním náklady na danou činnost. Je tudíž s podivem, proč se kolektiv rozhodl pro patentování na Slovensku a nepředkládá světový, či alespoň Evropský patent.“*

Oba hodnotitelé dali najevo, že předložený výsledek je dobrý a konkurenceschopný. Garant naopak uvedl, že podobná řešení existují a upozornil na nedostatečné množství podkladových materiálů. Z toho vyplývá, že výsledek zcela jistě není špatný, ale současně není jedinečný.

Výzkumná organizace poskytla jako jediný podklad pro hodnocení kromě svého vyjádření pouze patentový spis a na potvrzení zájmu o výsledek propagační leták. Je zřejmé, že výzkumná organizace nerespektovala pokyny uvedené v Postupu, který poskytuje návod, jaké podklady je vhodné hodnotitelům poskytnout. V částech 4.1.4 a 4.1.5 se uvádí následující:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Hodnotitelé tedy vycházeli prakticky výhradně z informací, které výzkumná organizace sdělila v anotaci výsledku a v jeho zdůvodnění, nicméně přiznali hodnocení na stupni 1 a 2. Zjevně tedy považovali podklady za dostatečné. Člen Odborného panelu snížil stupeň hodnocení na hodnotu 5 s poukazem na nedostatečné podklady. Na otázku, zda je člen Odborného panelu oprávněn snížit stupeň hodnocení, lze odpověď nalézt v Postupu, část 7.2.2. a 7.2.3 str. 20:

*7.2.2. Zajištění recenzního hodnocení pro vybrané výsledky*

*c) Členové Odborných panelů zajišťují distribuci výsledků k recenznímu posouzení externím hodnotitelům, a to na principu souladu zaměření výsledku s odborností hodnotitele (FORD, DETAILED FORD, klíčová slova) a jeho nepodjatosti.*

*f) Každý výsledek vybraný k posouzení bude posuzován dvěma hodnotiteli. Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje a členové Odborných panelů jsou mimo tento pracovní orgán vázáni dodržovat o těchto skutečnostech v průběhu i po skončení mlčenlivost.*

*k) V případě, že členové Odborných panelů nenaleznou v databázi hodnotitele odborníky odpovídající oborové příslušnosti výsledku, požádají předsedu svého Odborného panelu, aby ve spolupráci s místopředsedou nalezli vhodné hodnotitele, případně též ve spolupráci s externím odborníkem, který splňuje podmínku nepodjatosti, a zařadili je do databáze hodnotitelů. Externí odborník se seznámí s informacemi o výsledku pouze v míře nezbytné pro nalezení vhodného hodnotitele.*

A dále bodem *7.2.3. Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále:*

*a) V případech, kdy se zařazení výsledku na hodnoticí škále oběma hodnotiteli neliší, uděluje garant standardně výslednou známku shodnou s hodnotiteli. Pokud garant s udělenou známkou nesouhlasí, postupuje podle bodu d).*

*b) V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění). Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).*

*c) V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), může být zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Na základě získaných hodnocení se pak přikloní garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d)*

*d) Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.*

*e) Pokud předseda zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň*

Můžeme konstatovat, že M17+ uvádí postup pro situaci, kdy je rozdíl mezi dvěma hodnoceními větší než jeden bod. Setkali jsme se ale i s rozdílem čtyři body, což je největší možný rozdíl, který může nastat. **Panel by měl být mnohem opatrnější při vyšších rozdílech mezi hodnoceními obou hodnotitelů**, zejména v situaci, kdy dochází k souběhu s nedostatkem oponentních posudků a je nucen se vyjádřit člen Odborného panelu místo chybějícího hodnotitele. K této opatrnosti podle našeho názoru patří také podrobnější vyjádření oborově příslušného člena Odborného panelu, které by mělo z důvodu opatrnosti přesáhnout požadovanou stručnost zdůvodnění, jak je uvedena v Postupu a s tím spojené odlišení situace, kdy se člen Odborného panelu vyjadřuje na místě druhého hodnotitele a kdy jako oborově příslušný člen Odborného panelu, případné zapojení člena odborného panelu zodpovědného za bibliometrické hodnocení.

Člen Odborného panelu tedy má právo upravit hodnocení výsledku odlišně od hodnotitelů, pokud své rozhodnutí zdůvodní. Člen Odborného panelu uvedl, že „*předložená dokumentace výsledku neobsahuje žádné podpůrné dokumenty*“. Panelista zpochybnil hodnocení obou hodnotitelů a jako jediný důvod nepřímo uvedl, že ke svému hodnocení neměli dostatek informací, což si hodnotitelé zjevně nemysleli a navíc přiznali aplikační potenciál.

Proto je důležité vyslovit se také k otázce, zda zdůvodnění člena Odborného panelu lze považovat za dostatečné, když z uvedeného je zřejmé, že

* Metodické postupy uvedené v textu patentu je problematické uznat jako inovativní
* zájem o participaci na komercializaci vyvíjeného řešení nelze dovodit
* nelze dovozovat, že tento by automaticky poskytl významnou konkurenční výhodu oproti etablovaným technologiím
* společenská relevance doložena není
* dokumentace výsledku neobsahuje žádné dokumenty, dokladující jeho ekonomické přínosy či uplatnění v zahraničí (tuto informaci obsahuje až samotná námitka).

**Ad b)** Pro hodnocení každého výsledku je nezbytné dodat všechny nezbytné podklady pro hodnocení podle Postupu, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

1. *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
2. *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
3. *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
4. *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Výzkumná organizace ve své námitce sdělila, důvody pro podání patentu na Slovensko a uvedla také „*stručný přehled lokalit na Slovensku, kde se nabízí využití našeho řešení. Z výčtu je patrné, že problematika důlních vod je na Slovensku velmi aktuální, možná dokonce více než v ČR*.“ Tato informace byla sdělena až v rámci námitky a nikoliv u samotného výsledku. Takže lze konstatovat, že předkladatel výsledku pochybil, když do aplikace SKV nevložil podpůrné informace.

K výsledku byla vypracována 3 hodnocení (5,1,2), panelistka pak uzavřela známku s tím, že se přiklonila k hodnocení 5 (viz zdůvodnění Odborného panelu níže).

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Předseda Odborného panelu**

**K výsledku:** Přestože je to mimo mou expertizu, z tohoto výsledku jsme rozpačitý. Hodnotitelé i panelistka se shodují v tom, že zařízení spíše využívá známých metod, které kombinuje, než aby přinášelo nějakou skutečně originální a novou metodu, která by byla výsledkem skutečného vlastního výzkumu organizace. Pro posouzení relevance je nezbytné porovnat parametry zařízení s výrobky již existujícím na trhu a používanými. Nic takového však organizace nedodala. Na podporu tvrzení o relevanci je sice přiloženo „Vyjádření zájmu o výsledek SK288738 a potvrzení zahájení jednání o jeho komercionalizaci“, od firmy TERAMED, s.r.o., ale bohužel jako velmi neurčité je poněkud nepřesvědčivé. Proč firma raději nenapsala něco jako: „*zařízení budeme vyrábět/používat/prodávat přibližně v množství …* *apod. S organizací… uzavřeme licenční smlouvu.“* Úplně nejlepší by bylo, kdyby organizace výsledek zaslala do hodnocení později, kdy už bude realizace, aplikace a její dopad na společnost přesvědčivá a jasně dokazatelná. Zdůvodnění významu je zmatené i v tom, že organizace popisuje ekologickou a ekonomickou situaci v ČR, ale přitom uplatnění výsledku chystá na Slovensku. Organizace si tedy za špatnou známku může sama, a to jednak zmateným neúplným Zdůvodněním a dále tím, že výsledek zaslala do hodnocení příliš brzo. Kdyby ho zaslala o pár let později, až se možná bude skutečně vyrábět a využívat, jistě by se jí jeho relevance dokazoval snáze.

**K hodnocení:** První hodnotitel dodal věrohodný kritický posudek a konsistentně s jeho zněním navrhl známku 5. Hodnotitel 2 dodal naopak posudek kladný, ale poněkud nevěrohodný, protože nekonsistentní. Jeho závažným nedostatkem je, že úplně ignoroval definice známek, když navrhl známku 1, aniž by v textu zmínil, jak byly naplněny její nutné předpoklady. Tato známka totiž vyžaduje, aby byl výsledek „na špičkové světové úrovni (world-leading),“ a jeho využití v praxi přineslo zásadní změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem, uplatnění na více zahraničních trzích anebo změnu s mimořádným dopadem mezinárodního charakteru na společnost“. Naplnění uvedených požadavků hodnotitel v posudku vůbec nevysvětlil, protože výsledek je zřejmě nenaplňuje. Nedivím se garantce, že tento posudek ignorovala. Třetí hodnotitel dodal posudek také kladný, ale podobně nevěrohodný. Navrhuje známku 2, ale vůbec se nestará o to, zda jsou požadavky na její udělení splněny. Panelistka slovní vyjádření sice vypracovala, ale to se v databázi bohužel neobjevilo. Nedopatřením buď jejím nebo technickým. Pro vyřízení námitky jsem se s ní spojil a její vyjádření uvedl výše. Přesně podle pravidel zvolila známku v rozsahu hodnotitelů, a to 5, protože °souhlasí s názory Hodnotitele 1.“

**K námitce:** První tvrzení je nepravdivé. Dodány byly celkem tři posudky hodnotitelů, navrhující známky 5, 1 a 2. Přitom první z posudků byl dodán nejdříve, a to již 26.02.2021 20:53:20! Další dva posudky byly dodány později, a to až 05.03.2021 13:51:07 a 05.03.2021 23:37:29. Údaje v databázi SKV jsou toho jasným důkazem. Podobně je z databáze zřejmé i to, že finální rozhodnutí provedla panelistka, a to 03.05.2021 11:58:19.

S druhou námitkou nesouhlasím. Jednak prostá aplikace již známých výsledků a metod sama o sobě výzkumem není. Vlastní tvůrčí přínos ale zdůvodnění nespecifikuje. Dále patentový úřad sice zkoumá novost „výsledku,“ ale to neznamená, že jeho rozhodnutí musíme slepě věřit. Jednak patentový průzkum nikdy nemůže být dokonalý, a dále jsou rozhodnutí patentových úřadů praxi zpochybňována často, a o výsledku pak rozhoduje až soud. Konečně je přece originalita výsledku výzkumu něco jiného než originalita jeho technické realizace. Konečně námitka vysvětluje, proč vlastně je patent slovenský a jeho případné využití také na Slovensku. Proč to ale takto nenapsali v původním zdůvodnění? Jejich chybou tak měl hodnotící tým k dispozici chybnou argumentaci směřovanou do ČR.

**Závěr: Potvrzují finální známku 5 udělenou panelistkou z důvodů uvedených výše.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Univerzita Pardubice** |
| Evidenční číslo | 191822599 |
| Název | Technologický postup R2R výroby anténních systémů pro SMART LABEL V. 1 |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5** |

**Námitka: Nesouhlas s hodnocením výsledku**

Odůvodnění námitek VO:

Požadované podklady k technologickému postupu nelze ze své podstaty předložit, protože uvedená skutečnost podléhá utajení a jednalo by se tedy o rozpor s uzavřenými smlouvami. Z tohoto důvodu bylo k hodnocení poskytnuto „pouze“ osvědčení o ověření v reálné výrobě. V budoucnu jsem schopni vyřešit otázku předložení výsledku s víceletým zpožděním, aby k výsledku bylo možné doložit získané finanční prostředky.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Dle sdělení námitek k hodnocení výše uvedeného výsledku Univerzity Pardubice uvádí *„Podklady k technologickému postupu nelze ze své podstaty předložit, protože uvedená skutečnost podléhá utajení a jednalo by se tedy o rozpor s uzavřenými smlouvami“,*  lze konstatovat, že výsledek spadá do kategorie „výsledky podléhající utajení“ a tudíž se výzkumná organizace měla řídit Postupem, ve kterém se na str. 13 uvádí:

***4.1.6 Ustavení pro výsledky, které podléhají utajení***

*a) Žádáme výzkumné organizace, aby nepřekládaly do hodnocení vybraných výsledků ty výsledky, které podléhají utajení. Jejich hodnocení je v případě potřeby možno realizovat z úrovně poskytovatele jako součást hodnocení v Modulech 3-5.*

Pro hodnocení každého výsledku je nezbytné dodat všechny nezbytné podklady pro hodnocení podle Postupu, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Z výše uvedeného, není možné výzkumné organizaci vyhovět v jejich námitkách.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**K námitce:** Námitka neobsahuje žádný konkrétní protest. Organizace jen potvrzuje, že žádané technické údaje nedodala a vysvětluje to odkazem na obchodní utajení. Dále uznává, že pro hodnocení nezbytné údaje by předložila, jen pokud by výsledek zaslala do hodnocení až za několik let. Bohužel už nevysvětluje, proč tedy výsledek zaslala předčasně.

**Shrnutí: Výsledky podléhající utajení nemohou být hodnoceny metodou peer-review**, hodnotitelé totiž ani nemají co hodnotit. Proto je zcela nesmyslné takové výsledky posílat do Modulu 1. Organizace to vlastně uznává, a přesto poslala zcela zbytečnou „Námitku.“

**Závěr: Potvrzuji udělenou známku 5, jinou výsledek ani dostat nemohl**.

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav informatiky AV ČR, v.v.i.** |
| Evidenční číslo | 192162421 |
| Název | Identification of mislabeled samples via phantom nodes in label  propagation |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 3** |

**Námitka ÚI AV ČR: Žádost o změnu hodnocení výsledků na stupeň 1 nebo 2**

Odůvodnění námitek VO:

1. Výsledek nebyl zhodnocen dle kritéria společenské relevance, ani v souladu s obecnými požadavky na hodnocení v Modulu M1.
2. Dle názoru ÚI AV ČR pochybil také garant, který takto formulovaná hodnocení z uvedených důvodů neměl vůbec brát v úvahu a měl si vyžádat od hodnotitelů opravu (viz oddíl 8.2 Příručky)

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 uvádí ve svém posudku: „*Frankly, I believe that as a technical text, it is badly written and not according to usual practices in academic journals and conferences. It lacks of readability and gradual development and proper explanations for the reader. Even the abstract does not give some help for the reader to capture the expressed ideas. No comparison to previous methods, at least qualitative, no references as it happens in most cases in patents.“*

Hodnotitel 2 jen sděluje souhrnné informace o výsledku. Garant se k výsledku nevyjádřil.

Ad b) Dle Postupu v bodě 7.2.3. písmene a), d) a e), podle kterého má právo garant udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň, zní:

*7.2.3 Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále*

*a) V případech, kdy se zařazení výsledku na hodnotící škále oběma hodnotiteli neliší, uděluje garant standardně výslednou známku shodnou s hodnotiteli. Pokud garant s udělenou známkou nesouhlasí, postupuje podle bodu d).*

*d) Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.*

*e) Pokud předseda zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň.*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Výsledek byl nepochybně hodnocen z hlediska společenské relevance.**  Souhlasím, že v případě 2. recenzenta schází argumenty pro zdůvodnění. Nicméně to, že výsledek používá AVAST je jistě cenné, ale jde pouze o jeden případ a ještě ne nijak doložený argumentací pro společenskou relevanci. Argumentace pro společenskou relevanci je tedy v popisu výsledku celkově nedostačující. Výsledek nemá žádnou publikaci, aby byl šířen jinak než popisem patentu. Ani Martin Vejmelka nemá v DBLP nemá žádnou publikaci týkající se odborného pozadí patentu. Nemá skoro žádné publikace celkově. Není tedy ani moc zřejmé, jak se ÚI AV na výsledku podílel**. Kromě toho je popis patentu celkově dost nesrozumitelný**. Zřejmě to vyhovuje metodice pro popis amerických patentů, ale pro tvůrce hodnocení výsledků dle M17+ je to spíše překážkou.

**Vyhodnocení námitky:** Výsledek byl hodnocen jako patent (tj. aplikovaný výsledek) a byla evidentně hodnocena jeho společenská relevance. Jak uvedl člen Odborného panelu, argumentace pro společenskou relevanci je v popisu výsledku nedostačující, tj. není přesvědčivě doloženo, že výsledek bude mít mezinárodní ekonomický dopad nebo změnu s významným dopadem na společnost.

**Závěr: Doporučuji ponechat původní známku „3“.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Ústav informatiky AV ČR, v.v.i.** |
| Evidenční číslo | 19047319 |
| Název | Time Scales of the European Surface Air Temperature Variability: The Role of the 7-8 Year Cycle |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce bylo vyhověno, upravit hodnocení na známku 3** |

**Námitka ÚI AV ČR: Žádost o změnu hodnocení výsledků na stupeň 1 nebo 2**

Odůvodnění námitek VO:

Hodnotitel se dopustil několika zásadních pochybení, která nebyla členem Odborného panelu korigována.

1. Jedna ze zásadních připomínek hodnotitele je použití neaktuálních dat
2. Hodnotitel založil svou kritiku na absenci analýzy příčin analyzovaného 8letého cyklu, tato otázka ale vůbec není předmětem hodnocení výsledku.
3. Podle výsledek ÚI AV ČR vychází z celkového hodnocení nesprávné premisi o čem článek je. Autoři novějších citací (2020-2021) si začínají uvědomovat důležitost meziškálových interakcí v dynamice atmosféry a proměnlivosti klimatu. Můžeme proto konstatovat, že hodnocený výsledek otvírá nový směr výzkumu, jehož součástí je informatizace, čili využití matematických a informatických metod v tradičních vědách.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 ve svém posudku uvádí: „*V předloženém článku zcela chybí jakákoliv analýza o příčině analyzovaného 8letého cyklu. Pouze v závěru je uvedeno, že i NAO vykazuje stejně dlouhý cyklus. S ohledem na chybějící analýzy příčin považuji článek z klimatologického hlediska za podprůměrný až zbytečný, z pohledu statistické analýzy lze najít zajímavé výstupy a použití metod. Bez fyzikálních souvislostí jde však jen o hraní si s čísly.“*

Hodnotitel 2 uvádí: „*Předložený výsledek je článek v prestižním časopisu oboru. Výsledky jsou prezentovány nejen pro vybrané stanice ve střední Evropě, ale i s plošnou proměnlivostí v rámci evropského kontinentu.“*

Garant hodnocení uzavírá posudkem: „*V předloženém článku ale chybí analýza příčin nalezeného osmiletého cyklu. Analýza je omezena na pozorování do roku 2000, ale z hlediska současného trendu globálního oteplování by bylo zajímavé do ní zahrnout i novější měření, která by mohla potvrdit/vyvrátit robustnost analyzovaných oscilací. Přes zjevné nedostatky je možno článek hodnotit jako výsledek průměrný, který je národně uznatelný. 4“*

AD b) Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Podle názoru předsedy Odborného panelu jsou tyto námitky oprávněné. Na základě odůvodnění hodnocení výsledku č. 2 se navrhuje zlepšit známku na „3“.

**Závěr: Námitce bylo vyhověno, upravit hodnocení na známku 3.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠCHT** |
| Evidenční číslo | 192176012 |
| Název | Stanovení emisí PAU automobilů a motocyklů, výpočty emisních faktorů pro emisní model MEFA |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5.** |

**Námitka: Žádost o přehodnocení.**

Odůvodnění námitek:

Finální hodnocení výstupu (5) je v rozporu se slovním hodnocením, vyzdvihujícím společenskou relevanci i potenciál pro výzkum. Navrhujeme proto zvážit přezkoumání klasifikačního stupně hodnocení.

K dalším připomínkám si dovolujeme dodat, že předmětný výstup, jak vyplývá z dodané zprávy, měl za úkol experimentálně získat relevantní data pro komplexní emisní model zpracovávaný v následující fázi projektu a umožňující další studium vlivu dopravy na znečištění životního prostředí. Zároveň je zřejmé, že výzkum byl zaměřen na konkrétní zdroje znečištění, tedy motorová vozidla, a nikoli na celkovou situaci ovlivněnou dalšími producenty předmětných škodlivin (průmysl, lokální topeniště apod.). Finální hodnocení výstupu známkou "5" považujeme poněkud v rozporu se slovním hodnocením, ve kterém se uvádí společenská relevance i potenciál pro další výzkum. Navrhujeme proto zvážit přezkoumání klasifikačního stupně hodnocení. Předmětný výstup měl za úkol získat experimentálně data pro vytvoření a další využití komplexního emisního modelu, které je náplní navazující části projektu. Lze konstatovat, že zásadní přínos výsledku nespočívá v získání zcela nových poznatků, ale v poskytnutí rozsáhlého souboru relevantních dat, využitelných nejen při hodnocení vlivu dopravy na životní prostředí, ale zejména kompetentnímu návrhu opatření pro jeho minimalizaci. V této souvislosti lze zmínit, že právě absence relevantních a spolehlivých dat je v současné době důvodem k polemikám v tak zásadních oblastech, jako je skutečný vliv lidské činnosti na globální oteplování, množství a skutečný vliv plastů na životní prostředí a lidské zdraví.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 uvedl: „*Nelze očekávat (viz situace v dodržení vládních nařízení na covid-19) změnu s ekonomickým dopadem. Současná legislativní podpora takových opatření je slabá. Považuji výstup za středně dobrý a spíš rutinní. Jeho význam považuji za lokální.“*

Hodnotitel 2 uvedl: „*Z pohledu společenské relevance je předložený výsledek odpovídající současným požadavkům a má tak potenciál na využití pro další výzkum. Lepšímu uplatnění brání, že jsou prezentovány pouze výsledky měření pro různé typy vozidel, ale chybí celkový pohled na problematiku produkce škodlivin ze spalovacích motorů, unifikace zkoušek apod.“*

Stanovisko garanta vychází ze stanovisek ostatních hodnotitelů: „*Velice dobrý výsledek kritéria Společenská relevance a současně také z pohledu na tvorbu životního prostředí. Z pohledu posuzovaného kritéria, to je společenské relevance je předložený výsledek odpovídající současným požadavkům a má tak potenciál základu pro další výzkum. Hodnotnějšímu uplatnění brání, že jsou prezentovány pouze výsledky měření pro různé typy vozidel, ale chybí celkový pohled na problematiku produkce škodlivin ze spalovacích motorů, unifikace zkoušek apod.“*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Předseda Odborného panelu**

**K výsledku:** Byť je to trochu mimo mou expertizu, i mě to přijde jako výsledek rutinních měření, i když možná náročných, jehož výsledek je prostý soubor dat. Organizace nikde nevysvětluje, co přesně je výsledkem jejich vlastního výzkumu. Žádná nová dosud neznámá metoda nebyla objevena, žádný nový měřicí přístroj zřejmě nebyl vynalezen. Přitom definice výsledků výzkumu a vývoje (VaV) v *Samostatné příloze č. 4 M17+* definuje jako nezbytné rysy, které musí VaV splňovat mj. *novost, kreativitu a prvek nejistoty.* U tohoto výsledku postrádám zejména prvek nejistoty – nějaká hodnota se vždy naměří, takže k nějakému výsledku se vždy dojde.

Dále příloha přímo odkazuje na splnění požadavků *Frascati manuálu,* který *na straně 72 českého překladu verze 2015* jasně vysvětluje, že do *VaV patří vymýšlení nových nebo významně vylepšených metod testování, ale standardní testování/zkoušení a srovnávací analýzy výzkumem a vývojem nejsou.*

Zdůvodnění relevance podané organizací při zaslání výsledku je nedostatečné: M17+ totiž společenskou relevancí rozumí to, že výsledek přinese buď změnu s ekonomickým dopadem anebo změnu s dopadem na českou společnost a má reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu. Přitom tady organizace sama přiznává, že přímý ekonomický dopad její výsledek mít nebude, a z jiných dopadů zmiňuje jedině dopad na další vlastní výzkum. Tvrdí, že výsledky sama využije v další fázi projektu. Nezmiňuje vůbec žádné jiného přímého uživatele tabulek naměřených hodnot – žádnou firmu, státní organizace apod., která by přímo tato data již využívala nebo se k tomu v budoucnu chystala.

Soudím, že organizace neměla zasílat dílčí výsledek projektu (naměřená data), ale až případný výsledný produkt, který společnosti opravdu něco konkrétního přímo přinese, nějak ji ovlivní a něco změní.

Oba mnou zmíněné nedostatky rozhodně stačí na udělení známky 5: Výsledek je na podprůměrné úrovni (nebyl prokázán jeho výzkumný charakter), jeho využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem. Přímo nepřinese ani změnu s dopadem na českou společnost a není žádný reálný předpoklad přímého uplatnění v oblastech veřejného zájmu.

**K námitce:** organizace má nepochybně pravdu, že některé formulace v posudcích jsou nekonsistentní a nesrozumitelné. Podobně nesrozumitelné mi ale přijde i Zdůvodnění napsané organizací.

**Závěr: Potvrzuji udělenou známku 5 z důvodů uvedených výše.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠCHT** |
| Evidenční číslo | 192175994 |
| Název | In-situ electrochemical impedance measurements of corroding stainless steel in high subcritical and supercritical water |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 3** |

**Námitka: Žádám o přehodnocení**

Odůvodnění námitek VO:

Práce byla publikována v roce 2019 v periodiku Corrosion Science (Q1, if = 7,02). Jejím cílem bylo získat elektrochemická korozní data během expozice korozivzdorné oceli v podkritické a nadkritické vodě bez aditiv. Tento cíl se, přes značně náročné podmínky experimentů, podařilo splnit. Pokud je autorům známo, podobná studie dosud jinde provedena nebyla. Porovnání korozních dat s výsledky jiných pracovišť bylo proto prováděno pomocí transformace instantních elektrochemických dat na integrální korozní parametry, běžné v literatuře. Porovnání jasně ověřilo validitu elektrochemických parametrů. Práce dále potvrdila dosud spíše jen empiricky dokládaný předpoklad o superpozici elektrochemického a čistě chemického korozního mechanismu v okolí kritického bodu vody. Domníváme se, že jde o vcelku kvalitní a v mnohém pionýrskou studii, dávající jasná, kvantitativní a ověřená data a otevírající cestu elektrochemickému přístupu při korozních studiích za podmínek energetických cyklů vysokých parametrů. Elektrochemie v této studii tedy nebyla cílem, ale pouze prostředkem. Z tohoto důvodu se nám finální hodnocení naší práce zdá příliš příkré a autorský tým se s ním neztotožňuje.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 *uvádí: Podobné práce jsou ovšem již ve světě realizovány. Přesto je výstup na vynikající mezinárodní úrovni.*

Hodnotitel 2: *Jako článek, pokud by to bylo v časopise věnujícímu se fyzikální elektrochemii, byl by to příspěvek průměrný. Z hlediska zaměření publikace (Corrosion Science) si však tento článek zaslouží vysoké hodnocení, jak pro potenciální význam výsledků, tak i pro pečlivost*

Stanovisko garanta vychází ze stanovisek ostatních hodnotitelů: *Uznávám, že v konkrétním oboru korozních věd může jí o významný počin. Jak opět uvádí jeden z hodnotitelů, podobné studie již realizovány a publikovány byly, ve světle minimální odezvy ve vědecké komunitě (dvě čisté citace po dvou letech od vydání) v tomto případě navrhuji hodnocení velmi dobrý, tedy hodnocení mimo rozsah navržený hodnotiteli.*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Výsledky se standardně hodnotí v rámci oboru „chemical sciences“, nikoli v úzké oblasti „corrosion science“. Jak uvádí jeden z hodnotitelů i člen Odborného panelu, podobné studie již realizovány a publikovány byly (koroze byla studována elektrochemickými metodami u nerezavějící oceli v mnoha různých podmínkách) a odpověď vědecké komunity je slabá. Z těchto důvodů se zdá, že přínos k poznání této publikace není pro vědeckou komunitu mimořádný. Přikláním se proto k původnímu hodnocení členem Odborného panelu.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠCHT** |
| Evidenční číslo | 192169397, 192070935 |
| Název | Young's modulus and thermal conductivity of model materials with convex or concave pores - from analytical predictions to numerical results |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 4** |

**Námitka: Nesouhlasí s hodnocením**

Odůvodnění námitek VO:

Článek byl publikován v Journal of the European Ceramic Societay. Tento časopis je dle WOS stabilně na prvních místech v oboru Materials Science, Ceramics. Je nepravděpodobné, že by se recenzenti takto umístěného časopisu natolik mýlili, že by do něj postili práce, které jsou podle hodnocení Odborného panelu pouze průměrné na národní úrovni. Nesprávné hodnocení potvrzuje i rozpor mezi hodnotiteli a garantem Odborného panelu.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 uvádí: „*S ohledem na rozsah zpracování, kvalitu prezentovaných dat a rozsah/hloubku diskuse lze tento výsledek považovat z hlediska originality, významu a obtížnosti získání za vynikající na mezinárodní úrovni“*.

Hodnotitel 2 uvádí: „*Tento výstup je střední kvality, ale má lokální význam z hlediska uplatnění numerického modelování v dané oblasti. Přestože článek neměl větší odezvu v mezinárodní vědecké komunitě, hodnotím jej národně uznatelný výsledek.“*

Garant ve svém hodnocení uvádí: „*Simulované hodnoty jsou však pouze korelovány, chybí hlubší fyzikální popis. Bylo by vhodné práci doplnit (třeba v dalších přílohách) porovnáním s experimentem. Citační ohlas je velmi malý - za tři roky 15 citací ve WoS, přičemž většina jsou autocitace.“*

Dle Postupu v bodě 7.2.3. písmene b), d) a e), podle kterého má právo garant udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň, zní:

*7.2.3 Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále*

*b) V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění). Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).*

*d) Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.*

*e) Pokud předseda zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň.*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Předseda Odborného panelu**

**K výsledku:** Výsledek je zcela mimo oblast mé expretizy, a také ohodnocení počtu skutečných hetero-citací nechám na specialistech. Dovolím si však formativní připomínku: Mají-li však autoři v přínos a dopad svého článku důvěru, pak udělali chybu v tom, že výsledek zaslali do hodnocení příliš brzy. Kdyby výsledek zaslali později, měl už by možná větší ohlas a dostal lepší známku.

**K hodnocení:** Posudek Hodnotitele 1 je trochu zmatený. Slovně výsledek dost chválí, ale pak mu sám navrhne úrovně „národně srovnatelný“ a špatnou známku 4. Druhý hodnotitel je konsistentní, když tvrdí, že výsledek snese mezinárodní srovnání, práce má však zatím malý ohlas, tak navrhuje 3. Panelista, významný odborník z přední britské univerzity, který v tomto časopise také sám publikoval, se nakonec přiklonil horšímu k hodnocení 4. Navržené známky se nakonec liší jen o jeden stupeň. Obecně nepřekvapí, že vědci ve vyspělých zemích často mívají větší přehled a nároky než našinci.

**K námitce:** Při hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1, a při hodnocení peer-review obecně, na prestiži časopisu zas tak nezáleží. Tento aspekt přece hodnotí jiný modul: Modul 2. Jsem si jist, že bibliometrické parametry tohoto časopisu již zlepšily hodnocení organizace v Modulu 2. Nebylo by správné odměňovat ji dvakrát za totéž. Zde v Modulu 1 se hodnotí něco jiného: kvalita samotné výsledku! Přínos k poznání konkrétního článku, jen jeho dopad na světovou výzkumnou komunitu atp. Prestiž časopisu je tu jen pomocným faktorem a slouží hlavně k porovnání, jak velký je přínos konkrétního článku ve srovnání s přínosem ostatních článků v časopise.

Vedle toho, jak správně upozorňuje panelista, u některých podoborů mají autoři možnost publikovat jak v časopisech podoborových (WoS Category), tak i v širších časopisech výše postavených v rámci FORD, přičemž ty druhé mají větší prestiž i dopad, a proto i lepší bibliometrické parametry.

Konečně samotný fakt, že názory a hodnocení různých hodnotitelů liší, není přece na závadu? To je přece při peer review zcela běžné, ostatně právě proto hodnotí každý výsledek více lidí. Kdyby tomu tak nebylo, stačil by přece posudek jediný.

**Závěr: Potvrzuji známku 4 udělenou zkušeným panelistou z prestižního zahraničního pracoviště. Kdyby organizace výsledek zaslala do hodnocení později, měl už by možná větší ohlas a dostal lepší známku.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VŠCHT** |
| Evidenční číslo | 192176043 |
| Název | Measurement and Control of Chemical, Food and Biotechnological Processes |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5** |

**Námitka: Nesouhlasí s hodnocením**

Odůvodnění námitek VO:

K výsledku nebyl přiložen fulltext, protože jsme respektovali autorská práva a současně přepokládali, že hodnotitelé mají přístup do knihoven a Odborných databází. Nedostupnost výsledku však nemůže zakládat předpoklad, že se jedná o nekvalitní výsledek a neměl by být hodnocen známkou 5, ale označen jako nehodnocen.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Pro hodnocení každého výsledku je nezbytné dodat všechny nezbytné podklady pro hodnocení podle Postupu, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

***4.1.6 Ustavení pro výsledky, které podléhají utajení***

*a) Žádáme výzkumné organizace, aby nepřekládaly do hodnocení vybraných výsledků ty výsledky, které podléhají utajení. Jejich hodnocení je v případě potřeby možno realizovat z úrovně poskytovatele jako součást hodnocení v Modulech 3-5.*

Z výše uvedeného námitce nelze vyhovět.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Předseda Odborného panelu**

**K výsledku**: Organizace nesplnila ani zásadní povinnost ***„umožnit posouzení vybraných výsledků“*** která je jasně uvedena na webu Sekce RVVI (<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044> ) a také v dokumentech *Výzva SKV 2020*<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915067>a *Doporučení KHV k výběru kvalitních výsledků v Modulu 1* <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915070>Tam je jasně napsáno, že

„*Podle M17+ je výzkumná organizace povinna umožnit posouzení vybraných výsledků tak, že jej vloží v elektronické podobě do aplikace SKV. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá instituce příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek. Podle vlastního uvážení přikládá k hodnocení další podpůrné informace.*“

Organizace nepřiložila ani výsledek ani dokumentaci ho popisující, takže hodnotitelé neměli co posuzovat a zcela správně udělili známku 5.

**Další nedostatky:** Soudě dle popisu na webu, podle textu Zdůvodnění a konečně i podle předchozího českého vydání z roku 2017, jehož se „výsledek“ zdá být překladem, kniha je spíše učebnicí pro studenty, průmysl a veřejnost. Nikde se totiž nikde nepíše, jaké konkrétní výsledky vlastního výzkumu autorů kniha obsahuje. Přitom je tohle nezbytným předpoklad pro zařazení knihy do RIV i do Modulu 1. Opravdu VŠCHT neví, že učebnice do RIV nepatří? Vždyť je to přímo uvedeno v *Příloze č. 4 M17+ u definice výsledku typu „B.“*

A pokud je kniha opravdu překladem původní české verze, pak není originální a nepatří sem vůbec!

A pokud překladem není, pak měli autoři ve Zdůvodnění specifikovat konkrétní přínos anglické verze oproti verzi české. Proč asi Zdůvodnění ani její českou verzi vůbec nezmiňuje?

Kniha by nejspíš dostal známku 5 i v případě, že by ji organizace řádně dodala k hodnocení.

**K námitce:** Námitka je zbytečná. V takovém případě nesmí být výsledek „nehodnocen“, to je podle pravidel určeno pro jiné případy.

**Závěr: Potvrzuji známku 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VUSTAH** |
| Evidenční číslo | 192147934 |
| Název | Berlinite substitution in the cement clinker |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 4** |

**Námitka: Žádost o přehodnocení výsledku**

Odůvodnění námitek VO:

1. Proč provedl hodnocení pouze 1 hodnotitel?
2. Tvrzení panelisty, že „článek je standardní experimentální měření, které kromě vlastních výsledků nepřináší nic nového“ je naprosto v rozporu s hodnotitelem, který uvádí „Příspěvek obsahuje nové poznatky o vlivu P205 na tvorbu a vlastnosti slínku portlandského cementu“). Výsledek byl zařazen do časopisu Cement and Concrete Research, což je nejvýznamnější časopis v oboru stavebnictví a patří do 1. decilu. Pokud by výsledek odpovídal hodnocení panelisty, neprošel by recenzním řízením časopisu.
3. Připomínka k nízké citovanosti je dáno jednak obecně nižší citační úrovní v daném oboru, neobvyklostí tématu a jednak jeho vydáním v určitém mezidobí. Této publikaci předcházelo několik udělených patentů, z nichž jeden z nich je slovenský.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Námitka je složena z několika částí.

AD a) Podle Postupu je v bodě 7.2.2 uveden:

*c) Členové Odborných panelů zajišťují distribuci výsledků k recenznímu posouzení externím hodnotitelům, a to na principu souladu zaměření výsledku s odborností hodnotitele (FORD, DETAILED FORD, klíčová slova) a jeho nepodjatosti.*

*f) Každý výsledek vybraný k posouzení bude posuzován dvěma hodnotiteli. Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje a členové Odborných panelů jsou mimo tento pracovní orgán vázáni dodržovat o těchto skutečnostech v průběhu i po skončení mlčenlivost.*

*j) Ve výjimečných případech, pokud se opakovaně nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výsledek (tedy buď žádné hodnocení, nebo pouze jedno), mohou o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále rozhodnout oborově příslušní členové Odborných panelů.*

*k) V případě, že členové Odborných panelů nenaleznou v databázi hodnotitele odborníky odpovídající oborové příslušnosti výsledku, požádají předsedu svého Odborného panelu, aby ve spolupráci s místopředsedou nalezli vhodné hodnotitele, případně též ve spolupráci s externím odborníkem, který splňuje podmínku nepodjatosti, a zařadili je do databáze hodnotitelů. Externí odborník se seznámí s informacemi o výsledku pouze v míře nezbytné pro nalezení vhodného hodnotitele.*

*Ad B)* Při přezkoumání procesu hodnocení hodnotitelem 1 a členem Odborného panelu nebylo shledáno, že by některý z nich udělal procesní chybu. Oba vyslovili svůj expertní názor, jak je po nich žádáno. Jejich hodnocení se liší o 1 stupeň, což je zcela běžné. V Postupu, část 7.2.3, str. 21, se uvádí, *„d) Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.*”. Člen Odborného panelu postupoval přesně podle uvedeného pokynu.

AD c) VUSTAH uvádí, že této publikaci předcházelo několik udělených patentů, z nichž jeden z nich je slovenský. Bohužel žádná z těchto informací nebyla u výsledku nalezena. Povinností každé výzkumné organizace je řídit se Postupem, která uvádí:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

1. *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
2. *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
3. *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
4. *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Z výše uvedeného není možné akceptovat žádnou námitku VUSTAH.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Předseda Odborného panelu**

**K hodnocení:**Panelista podle záznamů v databázi oslovil celkem 3 hodnotitele, ale hodnotící posudek z nich poslal jen jeden. To se občas stává. V této situaci dodal panelista druhý posudek sám. Fakt že se jeho názor liší od prvního hodnotitele je při peer review zcela běžné, ostatně právě proto hodnotí každý výsledek více lidí. V tomto případě je prostě panelista působící na dobré anglické univerzitě náročnější než kolega z ČR. To je celkem běžné, vědci ve vyspělých zemích často mívají větší přehled a nároky než našinci. Navíc se jimi navržené znaky liší jen o jeden stupeň.

**K námitce:**První otázka byla výše zodpovězena, první námitka vyvrácena. Dále při hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1, a při hodnocení peer-review obecně, na prestiži časopisu zas tak nezáleží. Tento aspekt přece hodnotí jiný modul: Modul 2. Jsem si jist, že bibliometrické parametry tohoto časopisu již zlepšily hodnocení organizace v Modulu 2. Nebylo by správné odměňovat ji dvakrát za totéž. Zde v Modulu 1 se hodnotí něco jiného: kvalita samotné výsledku! Přínos k poznání konkrétního článku, jen jeho dopad na světovou výzkumnou komunitu atp. Prestiž časopisu je tu jen pomocným faktorem a slouží hlavně k porovnání, jak velký je přínos konkrétního článku ve srovnání s přínosem ostatních článků v časopise. Časopis *Cement and Concrete Research* má podle WoS skutečně docela vysoký impakt faktor 10,933. To ale vyvrací tvrzení námitky, že se v tomto oboru cituje málo. V jiných oborech, kde se skutečně „cituje málo“, mají i nejlepší časopisy IF mnohem menší. Ostatně i sám hodnocený článek cituje 28 jiných článku – to není zrovna málo. Dále fakt, že je hodnota IF časopisu skoro 11, neznamená nic jiného, že průměrný článek v tomto časopise získá zhruba 11 citací. Ve srovnání s tím svědčí 4 skutečné citace hodnoceného článku o tom, že je podprůměrný ve srovnání s ostatními v tomtéž časopise. To naopak nesvědčí o zrovna velkém přínosu k poznání v oboru.

**Závěr: Potvrzuji známku 4 udělenou panelistou. Rozhodující je tu hodnocení samotného článku, nikoli hodnocení časopisu. A rámci časopisu je článek podprůměrný.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VUSTAH** |
| Evidenční číslo | 192153660 |
| Název | Modernizace kolových a pásových vozidel na vyšší ochranu proti výbuchu podle STANAG 4569 (úroveň M1, M2) |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 4** |

**Námitka: Žádost o přehodnocení výsledku**

Odůvodnění námitek VO:

* Hodnocení známkou 4 neodpovídá kvalitě výsledku, protože výsledek má komerční uplatnění u českého subjektu, tedy s přidanou hodnotou pro ČR. Jedná se o komerční uplatnění v mezinárodním měřítku (již proběhla komercializace zejména v Evropě a na Blízkém východě). Akceptujeme připomínku nedostatečného srovnání s jinými komerčními systémy, ale technické detaily řešení jsou chráněny smluvním ujednáním.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Dle sdělení námitek VUSTAH k hodnocení výše uvedeného výsledku „Technické detaily řešení jsou chráněny smluvními ujednáními.“ lze konstatovat, že výsledek spadá do kategorie „výsledky podléhající utajení“ a tudíž se výzkumná organizace měla řídit Postupem, ve kterém se na str. 13 uvádí:

***4.1.6 Ustavení pro výsledky, které podléhají utajení***

*a) Žádáme výzkumné organizace, aby nepřekládaly do hodnocení vybraných výsledků ty výsledky, které podléhají utajení. Jejich hodnocení je v případě potřeby možno realizovat z úrovně poskytovatele jako součást hodnocení v Modulech 3-5.*

Z výše uvedeného, není možné výzkumné organizaci vyhovět v jejich námitkách.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Předseda Odborného panelu**

**K výsledku:** Výsledek – funkční vzorek pancíře - organizace zaslala k hodnocení 2.5 Materials engineering, avšak nenamáhala se sdělit ani to, o jaký materiál tu jde. Informace o tom, že jde o ocel, je samozřejmě zcela nedostatečná. Vůbec se nedozvídáme, zda je to materiál standardní či materiál nový, který je výsledkem vlastního výzkumu a vývoje organizace. Bez informace o tom, co vlastně výsledkem je, nemají hodnotitelé co hodnotit V příloze je sice doloženo, že firma Excalibur používá nové pancíře při modernizaci samohybných houfnic, vůbec se ale nedovídáme, jak velký podíl na tržbách z této modernizace má právě má právě materiál pancíře Jakou výhodu přináší právě údajně nový materiál (!) pancíře ve srovnání s jinými materiály na trhu splňujícími uvedené normy také?

Organizace nesplnila ani zásadní povinnost ***„umožnit posouzení vybraných výsledků“*** která je jasně uvedena na webu Sekce RVVI (<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044> ) a také v dokumentech *Výzva SKV 2020* <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915067>a *Doporučení KHV k výběru kvalitních výsledků v Modulu 1* <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915070> **.** Tam je jasně napsáno, že

„*Podle M17+ je výzkumná organizace povinna umožnit posouzení vybraných výsledků tak, že jej vloží v elektronické podobě do aplikace SKV. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá instituce příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek. Podle vlastního uvážení přikládá k hodnocení další podpůrné informace.*“

**K námitce:** Stížnost není opodstatněná. Organizace se vůbec nevyjadřuje k tomu, že špatnou známku, dostala právě proto, že nesplnila zásadní povinnost „umožnit posouzení vybraných výsledků,“ jelikož nezaslala ani informaci o tom, o jaký materiál se jedná a co na něm je výsledkem vlastního výzkumu. Výmluva na obchodní tajemství neobstojí. Je-li výsledek tajný, pak nemůže být hodnocen metodami Modulu 1 a nemá tam vůbec být zasílán, viz vypořádání z pozice Sekce RVVI.

**Závěr: Organizace nesplnila svou povinnost a nepřiložila ani výsledek ani dokumentaci ho popisující. Nejen že neumožnila posouzení, dokonce ani nesdělila, o jaký materiál jde, zda je vůbec nový a originální, a co je na něm výsledkem výzkumu organizace. Potvrzuji udělenou známku 4. Osobně však soudím, že tu byli hodnotitelé příliš benevolentní a kvůli nedostatku dokumentace měli dát 5.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VÚTS** |
| Evidenční číslo | 192150016 |
| Název | Hlava pro odstředivé zvlákňování nanovláken a/nebo mikrovláken z polymerních roztoků a/nebo tavenin |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 4** |

**Námitka VÚTS: Hodnocení není zcela relevantní. Žádáme o zvýšení výsledné známky ze 4 na 2.**

Odůvodnění námitek VO:

1. Při hodnocení nebyl uplatněn jednotný přístup k hodnocení. AV ČR předložila výsledek 192151869 a při velmi podobném hodnocení byla přidělena odlišná známka. Přičemž ale panelista v hodnocení tohoto výsledku kritizuje stejný nedostatek.
2. I přesto, že hodnotitelé posoudili výsledek známkami 2 a 3, panelista snížil hodnocení až na známku 4.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 uvedl: „*Předložený výsledek je na vynikající úrovni, kde lze předpokládat ekonomický přínos s mezinárodním dopadem.“*

Hodnotitel 2 ve svém posudku uvedl: *„Z dlouhodobého pohledu se jedná a potenciálně zajímavý patent pro budoucí vývoj a výrobu zařízení pro komerční sféru s globálním potenciálem.“*

Garant zhodnotil výsledek a sdělil následující: „*Předložená dokumentace zahrnuje pouze patentový spis. Informace ohledně využití tohoto patentu se omezují pouze na zmínku o využití v rámci aplikačního výzkumu. Jiné ekonomické využití není deklarováno ani doloženo, např. licenční smlouvou. Současné využití patentu odpovídá hodnocení úrovní 4. Pro vyšší hodnocení považuji za nezbytné prokázání reálného využití patentu a souvisejících ekonomických dopadů. Výsledek byl předložen k hodnocení předčasně, lépe by bylo vyčkat, až bude jeho využití skutečně realizováno a prokazatelné.“*

Ad b) Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Garant dodržel postup uvedený v materiálu Postup v bodě 7.2.3. písmene b), d) a e)., podle kterého má právo garant udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň. Své hodnocení dostatečně zdůvodnil.

*7.2.3 Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále*

*b) V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění). Pokud garant bibliometrické analýzy s navrženým hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).*

*d) Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.*

*e) Pokud předseda zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň.*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**K námitce:** Organizace ani tak neprotestuje proti udělené známce, ale argumentuje, že nebyl uplatněn jednotný přístup k hodnocení. Domnívá se totiž, že jinému výsledku, *192151869: Abrazivní hlavice s přívodem čistého plynu* (dále jen referenční výsledek), s údajně stejně ne-prokázanou relevancí byla udělena známka lepší. Své tvrzení však VÚTS zakládá pouze na tom, že v hodnocení oboru výsledků (výsledku VÚTS i referenčního) panelista napsal, že by (volně řečeno) *bylo vhodnější zaslat ho do hodnocení později a že by pak mohl dostat lepší známku*. Tím ale podobnost končí. Podívejme se podrobněji, jak je relevance obou výsledků ve zdůvodnění vysvětlena a doložena:

1. Zatímco VÚTS neposkytlo hodnotitelům nic jiného než patentový spis, konkrétní výhody oproti stávajícím řešením neuvádí a ekonomický rozbor neposkytuje, k referenčnímu výsledku byl předložen podrobný rozbor ukazující konkrétní výhody nového řešení oproti stávajícím výrobkům (2x delší životnost) a také stručný business plán s rozborem očekávaných ekonomických přínosů.
2. VÚTS žádný plán ani termíny nasazení do výroby a dokonce ani konkrétního budoucího výrobce nedodala (dva prototypy údajně užívají jen výzkumná pracoviště), referenční výrobek bude „*v horizontu několika měsíců zaveden do výroby a uplatněn ve výrobcích firmy PTV, největšího národního výrobce v této oblasti a výmazného exportéra, která je spolutvůrcem výsledku a do jeho vývoje už sama investovala značné prostředky*.“
3. VÚTS nedodal žádné kontakty, u kterých by si hodnotitelé mohli ověřit, nakolik je předpoklad relevance reálný, a dokonce ani kontakty na ta dvě (nejmenovaná) akademická pracoviště, která údajně prototypy využívají. Naopak k referenčnímu výsledku byl dodán přesný odkaz na jednatele výrobce (email, telefon), který hodnotitelé využili.

**Shrnutí:** Argumentace námitce neobstojí. VÚTS zaslaný výsledek prezentoval a doložil podstatně hůře, než to udělali autoři referenčního výsledku.

**Závěr: Udělenou známku potvrzuji, neboť VÚTS ve Zdůvodnění ani jinak relevanci svého výsledku konkrétně nevysvětlil ani nedoložil, neposkytl ani jméno budoucího výrobce, kontakt na něj a dokonce ani ekonomický rozbor. VÚTS by se namísto zbytečné námitky měl u referenčního výsledku poučit, jak správně postupovat při komercializaci i jak správně argumentovat při zasílání výsledků do hodnocení M17+.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VÚTS** |
| Evidenční číslo | 192150127 |
| Název | Stroj pro převíjení skleněných a uhlíkových vláken z předlohy na dutinky |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5** |

**Námitka VÚTS: Hodnocení není zcela relevantní. Žádáme o zvýšení výsledné známky z 5 na 3.**

Odůvodnění námitek VO:

Domníváme se, že výsledek byl hodnocen dle nové uživatelské příručky pro hodnocení výsledků H21, která však v době předávání výsledků H20 nebyla veřejně přístupná. Nemohli jsme tedy podle ní postupovat a uplatnění výsledku plnohodnotně doložit technickou dokumentací výsledku, či podrobněji doložit využití výsledku firmou v rámci ČR. Uvedená podmínka ale definici druhu výsledku prototyp a v Uživatelské příručce platné pro H20 ani v jiných veřejně přístupných dokumentech není nikde (pokud víme) uvedeno, že pro účely hodnocení vybraných výsledků musíme znovu dokládat podklady, které jsme již jednou dokládali poskytovateli pro schválení výsledku projektu a jeho zařazení do RIV.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 ve svém posudku uvádí: „*Informace o významu zařízení a jeho funkci jsou doloženy jen popisem v záznamu o výsledku, příloha obsahuje fotografie stroje. Chybí podrobnější popis funkce, schema, reference. Za nedostatek způsobu předložení jinak hodnotného výsledku považuji: \* absence zevrubnějšího popisu, \* absence podaného patentu (jestliže se jedná o unikátní technické řešení, proč nebylo patentována aspoň v ČR?) \* potvrzení zájmu, spolupráce s průmyslovým partnerem. S ohledem na tyto skutečnosti navrhuji hodnocení 3.“*

Hodnotitel 2 uvádí: „*Podmínkou pro kvalifikované hodnocení je „novost a unikátnost návrhu prototypu, která je doložitelná technickou nebo obdobnou dokumentací výsledku“. Žádný takový dokument není pro hodnotitele doložen. Je uvedeno pouze slovní zdůvodnění požadované ve formuláři přihlášky, přiloženo je pak celkem 5 fotografií. Koncepce však není popsána, není uvedeno, zda je patentována, nebo jinak chráněna. Chybí tedy údaje nutné k posouzení novosti. Žádné info není možné podle názvu dohledat ani na stránkách VÚTS ani MAGNA Liberec. Nutno doložit k hodnocení doplňující údaje. Je nutné konstatovat, že přihlašovatel nevěnoval výsledku patřičné úsilí.“*

Garant se ztotožňuje se stanovisky obou hodnotitelů a ve zhodnocení uvádí: „*Popis ekonomických dopadů výsledku se omezuje pouze na informaci ve "zdůvodnění" ohledně využití výsledku firmou v rámci ČR, která však není nijak dále doložena. Poskytnutá dokumentace obsahuje pouze několik fotografií zařízení, což je nedostatečné. Výsledek není možno hodnotit jinak, než úrovní 5. „*

Lze konstatovat, že všichni hodnotitelé a to včetně garanta postupovali dle platného Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ a nikoli podle nové M17+ Příručky, jak se domnívá VÚTS. Z platného Postupu vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Z výše uvedených důvodů nelze námitce vyhovět.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**K námitce:** Organizace tvrdí, že nevěděla o povinnosti dodat hodnotitelůmpodklady potřebné pro hodnocení. Tvrzení je to legrační a nepravdivé. Příslušná pravidla pro hodnocení H20 byla a jsou jasně uvedena na webu Sekce RVVI (<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044> ) a také v dokumentech *Výzva SKV 2020* <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915067>a *Doporučení KHV k výběru kvalitních výsledků v Modulu 1*<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915070> **.** Tam je jasně napsáno, že

*„Podle M17+ je výzkumná organizace* ***povinna umožnit posouzení vybraných výsledků tak, že jej vloží v elektronické podobě*** *do aplikace SKV.* ***V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá instituce příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek.*** *Podle vlastního uvážení* ***přikládá k hodnocení další podpůrné informace***.“

V tomto případě však bylo přiloženo pouze 5 fotografií stroje a nic jiného. Opravdu se VÚTS domnívá, že z 5 fotografií dokáže hodnotitel výsledek a jeho relevanci posoudit?

**Shrnutí:** Námitka odporujezdravému rozumu i pravdě.

**Závěr: Potvrzuji známku 5, jinou nebylo možno udělit.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **VÚTS** |
| Evidenční číslo | 192150128 |
| Název | Stroj pro výrobu vatovité prostorové struktury nanovláken vysokonapěťovým zvlákňováním |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5** |

**Námitka VÚTS: Hodnocení není zcela relevantní. Žádáme o zvýšení výsledné známky z 5 na 3.**

Odůvodnění námitek VO:

Domníváme se, že výsledek byl hodnocen dle nové uživatelské příručky pro hodnocení výsledků H21, která však v době předávání výsledků H20 nebyla veřejně přístupná. Nemohli jsme tedy podle ní postupovat a uplatnění výsledku plnohodnotně doložit technickou dokumentací výsledku, či podrobněji doložit využití výsledku firmou v rámci ČR. To, že výsledek splňuje definici druhu výsledku prototypy a rozhodně není „výsledkem konstrukčního procesu“ jsme již dokládali poskytovateli pro schválení výsledku projektu a jeho zařazení do RIV. Konkretizace podkladů (tzv. podpůrných materiálů) uživatelskou příručkou byla provedena až v průběhu roku 2021 a je platná pro H21.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 ve svém posudku uvádí: „*Zdůvodnění významu výsledku je velmi chabé a nepostačující. Vlastní výsledek je popsán také stručně a velmi obecně. Autoři své tvrzení o posílení konkurenceschopnosti a světového postavení nijak nedokládají, pouze přikládají fotografii přihlašovaného stroje. Pokud je navrhovaný výsledek předmětem ochrany obchodního tajemství, neměl být k hodnocení vůbec předkládán. Pokud tomu tak není, předpokládal bych, že předkladatelé budou věnovat zdůvodnění společenské relevance předkládaného výsledku daleko větší péči. Výsledek je spíše výsledkem konstrukčního procesu než výsledkem výzkumné činnosti. Výsledek hodnotím jako „Výsledek na podprůměrné úrovni“..*

Hodnotitel 2 uvádí: „*Nicméně zařízení je významným pokrokem v oblasti výroby nanovláken s širokým aplikačním potenciálem a celospolečenskou uplatnitelností. Jedná se o originální výsledek.“*

Garant se ztotožňuje se stanovisky obou hodnotitelů a ve zhodnocení uvádí: „*Zcela se ztotožňuji s hodnocením hodnotitele č. 1. Vyšší hodnocení hodnotitele č. 2 není řádně zdůvodněno.* „

Lze konstatovat, že všichni hodnotitelé a to včetně garanta postupovali dle platného Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+ a nikoli podle nové M17+ Příručky, jak se domnívá VÚTS. Z platného Postupu vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Z výše uvedených důvodů nelze námitce vyhovět.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**K námitce:** Organizace tvrdí, že nevěděla o povinnosti dodat hodnotitelůmpodklady potřebné pro hodnocení. Tvrzení je to legrační a nepravdivé. Příslušná pravidla pro hodnocení H20 byla a jsou jasně uvedena na webu Sekce RVVI (<https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044> ) a také v dokumentech *Výzva SKV 2020* <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915067>a *Doporučení KHV k výběru kvalitních výsledků v Modulu 1* <https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=915044&ad=1&attid=915070> **.** Tam je jasně napsáno, že

*„Podle M17+ je výzkumná organizace* ***povinna umožnit posouzení vybraných výsledků tak, že jej vloží v elektronické podobě*** *do aplikace SKV.* ***V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá instituce příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek.*** *Podle vlastního uvážení* ***přikládá k hodnocení další podpůrné informace***.“

V tomto případě však bylo přiloženo pouze jedna fotografie opláštěného stroje a nic jiného. Opravdu se VÚTS domnívá, že z toho dokáže hodnotitel výsledek a jeho relevanci posoudit?

Dále se v námitce tvrdí, že potřebné již „**podrobně dokládali poskytovateli pro schválení výsledků projektu a jeho zařazení do RIV“** a že **„nevěděli, že pro účely hodnocení vybraných výsledků musíme znovu dokládat …“** Toto tvrzení naznačuje, že VÚTS zřejmě vůbec nechápe hodnocení typu peer-review. Navíc je v rozporu s obecně známým faktem, že při vkládání výsledků do RIV nikdo jejich kvalitu nekontroluje.

**Shrnutí:** Námitka odporujezdravému rozumu i pravdě.

**Závěr: Potvrzuji známku 5, jinou nebylo možno udělit.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **ZČU v Plzni** |
| Evidenční číslo | 191935637 |
| Název | Prototyp systému automatického vytváření titulků pro dokumentární pořady |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 2** |

**Námitka: Nesoulad mezi známkou udělenou oponenty a hodnotícím panelem**

Odůvodnění námitek VO:

ZČU je přesvědčena, že výsledek má všechny atributy výsledku minimálně srovnatelného se světovou špičkou v dané oborové skupině, že výsledek je logicky aplikován v lokálním kontextu, protože byl vyvinut pro české jazykové prostředí. Výsledek je využíván Českou televizí již více než 5 let. Slouží denně desetitisícům sluchově handicapovaných diváků. Jsme přesvědčeni, že výsledek si zaslouží být hodnocen známkou 1.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 uvedl: *„Výsledky jsou určeny pro domácí trh. Proto není mé hodnocení ještě vyšší.“*

Hodnotitel 2 uvedl: *Vzhledem k tomu, že se výsledek již řadu let rutinně používá, nejedná se o prototyp, ale o výsledek, který se na trhu již uplatnil a dá se jednoznačně mluvit o jeho pozitivním dopadu na tu část společnosti, která je na titulkování TV pořadů závislá (neslyšící). Vzhledem k charakteru výsledku (vazba na český jazyk) nemohu hodnotit výsledek jako špičkový. Výsledek považuji za excelentní a pro společnost velmi přínosný.*

Garant souhlasí o výstupy obou hodnotitelů a uvádí: *„Z hlediska společenské relevance je výsledek velmi hodnotný, i když (zatím) jen pro českou komunitu. To vede k výslednému hodnocení 2.“*

Z vyjádření garanta je zcela jednoz**načně vysvětleno, proč výsledek není možné hodnotit známkou 1. Dle** Postupu **je na str. 7 uvedena „Kvalitativní stupnice pro kritérium hodnocení společenské** relevance“:

1. Výsledek na špičkové úrovni (world-leading), jehož využití v praxi přinese zásadní uplatnění na více zahraničních trzích atd.), nebo změnu s mimořádným dopadem mezinárodního charakteru na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění na mezinárodní úrovni v oblastech veřejného zájmu).

Hodnocení stupněm 2 přiznává výsledku mezinárodní úroveň, o které mluví v námitce předkladatel („srovnatelné se světovou špičkou“) a garant dostatečně zdůvodňuje, proč není udělen nejvzšší stupeň „world leading“. ZČU kromě toho přihlásila v hodnocení H17 obdobný výsledek řešící titulkování sportovních pořadů, který byl hodnocen rovněž stupněm 2. Z těchto důvodů není možné námitce vyhovět.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Je zřejmé, že otázka se zúžila na to, zda je výsledek světový, tj. zda reflektuje své téma na stejné vědecké úrovni, na níž to ve světě činí ti nejlepší v rámci svého lokálního kontextu, tj. s využitím metodických postupů, které jsou na úrovni srovnatelné se světovou špičkou v dané oborové skupině, ač jsou aplikovány na téma důležité v lokálním kontextu. Na základě zdůvodnění jak hodnotiteli, tak členem Odborného panelu se zdá, že považují za možné, aby se tento výsledek uplatnil i v zahraničí (zatím se uplatňuje jen v českém prostředí neb je vázaný na český jazyk). V takovém případě je přidělená známka adekvátní.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **ZČU v Plzni** |
| Evidenční číslo | 191888201 |
| Název | THE GLOBALIZED WORLD AND MIGRANTS: IMPACTS ON HEALTHCARE MARKETS |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku 5** |

**Námitka: Při zadávání výsledku do SKV byl výsledek na daném odkaze dostupný**

Odůvodnění námitek VO:

ZČU v Plzni uvádí, že pokud došlo v průběhu času na WoS ke změně dostupnosti není možné hodnotit výsledek stupněm 5. Pokud nebyl výsledek dostupný, nelze předjímat, že je výsledek špatné kvality a žádáme o jeho přehodnocení.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Daný výsledek je hodnocen podle Postupu a z něj vyplývá, že podklady nezbytné pro hodnocení, stejně jako veškeré doplňující informace mají být vloženy do aplikace pro přihlašování vybraných výsledků k hodnocení. Hodnotitelé a Odborný panel vycházejí pouze z podkladů předložených výzkumnou organizací. Postup uvádí mimo jiné:

*„****4.1.4 Zpřístupnění výsledků***

*Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace. Místo souboru s výsledkem je možné vložit odkaz na úložiště, kde je tento soubor nahrán, nesmí se však jednat o úložiště, které je zpoplatněné (např. JSTOR).*

***4.1.5 Vložení podpůrných informací***

*Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro Odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:*

* *u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení*
* *vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.*
* *podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady)*
* *odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)”.*

Výzkumné instituce jsou povinny dle výše uvedeného poskytnout všechny dostupné materiály ke zhodnocení. Aby byla zachována anonymita hodnotitelů, nejsou oprávněni si v průběhu hodnocení zjišťovat jakákoliv fakta samostatně.

Hodnotitel upozornil, že do předmětné aplikace byly nahrány výsledky, které nebyly běžným způsobem dostupné (ani pro členy Odborného panelu, ani pro Úřad vlády), což znemožnilo vypracování relevantní hodnotící zprávy. Z výše uvedených důvodů není možné výsledek ohodnotit. Tuto skutečnost potvrdil i sám ČZU v Praze, který ve své námitce uvádí, že mohlo dojít k vypršení platnosti přihlašovacích údajů. Na závěr lze konstatovat, že se výzkumná instituce neřídila výše uvedenými pokyny.

Garant ve svém hodnocení upozorňuje na skutečnost, že pro hodnocení společenské relevance bezprostředně k dispozici toliko abstrakt předkládaného výsledku není v příslušné databázi bohužel k dispozici. Za stávající situace tak bohužel není možno vykázanému výsledku z hlediska jeho společenské relevance přidělit vyšší než udělené bodové hodnocení.

Z výše uvedených důvodů nemůže být námitce vyhověno.

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

**Reakce garanta oboru hodnocení:**

V průběhu hodnotícího procesu skutečně nebyl text výsledku předloženého k hodnocení k dispozici, jak bylo nezávisle ověřeno rovněž garantem hodnocení v modulu M2. Výsledek tak nebyl zaslán vzdáleným hodnotitelům, neboť není jejich povinností snažit se výsledku domoci vlastními silami, a výsledku byla udělena automaticky známka "5".

**Stanovisko Odborného panelu:**

Skutečně není povinností, ani není v reálných možnostech Odborného panelu ani hodnotitelů získávat přístup k přihlášeným výsledkům vlastními silami či s využitím vlastních prostředků. Předkladateli nic nebránilo vložit do databáze celý přihlašovaný výsledek například ve formátu pdf. Problém může nastat např. u výsledku typu rozsáhlé databáze, i tehdy je ale podle našeho názoru i podle dokumentu Postup na přihlašující VO zajistit Odborného panelu a hodnotitelům přístup k výsledku, aby tento mohl být ohodnocen. Proto námitce nemůže být vyhověno.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **ZČU v Plzni** |
| Evidenční číslo | 192117657 |
| Název | Distinctive picosecond spin polarization dynamics in bulk half metals |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Námitce nebylo vyhověno, ponechat známku N** |

**Námitka: Nesouhlasíme s vyřazením výsledku a žádáme o přehodnocení.**

Odůvodnění námitek VO:

VO nesouhlasí s návrhem garanta, který požaduje vyřazení výsledku i přesto, že hodnotitelé výsledek ohodnotili známkou 1 a 2 a oba jej považují za vynikající výsledek.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Hodnotitel 1 uvádí: *My evaluation to the achieved results is World-leading. The results of the work entitled: Distinctive Picosecond Spin Polarization Dynamics in Bulk Half Metals are top level in terms of significance and are of significant importance in terms of contribution to knowledge.*

Hodnotitel 2 v posudku uvádí: *z hlediska obtížnosti jej lze považovat za náročný a na vynikající mezinárodní úrovni. O tom svědčí mimo jiné i vysoká kvalita časopisu, ve které byla studie opublikována.*

Garant se ve svém stanovisku přiklání ke garantovi č. 2 a uvádí: *Přikláním se k hodnocení druhého oponenta, článek má mj. za 3 roky jen 5 citací. Odpovídající známka je 2-3. Nicméně za ČR je tam pouze 2 .autor z 10, bez toho, že by byl upřesněn přínos ČR k této publikaci. Navrhuji proto vyřadit z hodnocení.*

**Zdůvodnění Odborného panelu:**

Je zřejmé, že jádro problému spočívá ve vyřazení výsledku z hodnocení z toho důvodu, že není jasný podíl výzkumné organizace na daném výsledku. Podle Postupu, odst. 4.1 i) se výzkumným organizacím doporučuje, aby do hodnocení vybraných výsledků přihlašovaly pouze výsledky, na nichž mají předkládající organizace zásadní tvůrčí podíl (pro obory fyzika, chemie, biologie a vědy o zemi (85% výsledků přírodních věd) bývá pojem „zásadní tvůrčí podíl“ chápán tak, že první autor nebo reprint autor je z předkládající organizace. Dále se přímo v kap. č. 4 stejné příručky píše, že v případě výsledků, na kterých se podílelo více institucí, krátce popište konkrétní přínos vaší VO na vzniku daného výsledku. Tento popis ve zdůvodnění schází, a proto došlo k vyřazení výsledku z hodnocení.

**Závěr: Námitce nebylo vyhověno.**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituce | **Národohospodářský ústav AV ČR, v.v.i.** |
| Název | Bibliometrická zpráva pro výzkumné organizace |
| Návrh rozhodnutí Rady | **Vysvětleno** |

**Námitka: Stížnost na bibliometrické zprávy za výzkumné organizace – H20**

V srpnu 2020 Národohospodářský ústav AV ČR (NHÚ) upozornil Sekci RVVI na nepřesnosti ve svých bibliometrických zprávách v HODNOCENÍ 2019. Konkrétně došlo k tomu, že do seznamu výsledků NHÚ byly přiřazeny i výsledky, které k NHÚ nepřísluší. Ve vzájemné spolupráci se nám podařilo odhalit, že zdrojem těchto chyb je skutečnost, že v databázi Web of Science byl v poli „Enhanced Organization Name“ u těchto výsledků mylně uveden i název naší organizace “Economics Institute of the Czech Academy of Sciences”. Bylo nám doporučeno, abychom si tyto chyby nechali opravit přímo ve Web of Science, s ujištěním, že v příštím kole hodnocení potom tyto výsledky k naší organizaci už znovu přiřazeny nebudou.

K odstranění těchto nesprávných záznamů jsme přistoupili neprodleně. Web of Science na naši žádost o opravu reagoval velmi rychle a k 28. 8. 2020 již byly tyto chyby z dané online databáze zcela vyčištěny. Tudíž při použití aktuálních údajů z Web of Science po tomto datu, nemůže dojít k nesprávnému přiřazení těchto výsledků k naší organizaci. Nicméně nyní jsme s velkým překvapením zjistili, že se totožný problém opakuje i v bibliometrických zprávách za NHÚ v HODNOCENÍ 2020. Tato chyba výrazně zhoršuje bibliometrický profil NHÚ a výsledné zkreslení může ovlivnit hodnocení naší organizace. Pro výsledky bez AIS (Příloha 2) se jedná o 8 záznamů, což je zhruba čtvrtina z celku. Pro příspěvky ve sbornících (Příloha 3) se jedná o 34 záznamů, což jsou téměř tři čtvrtiny z celku.

Žádáme o odstranění všech těchto chybně přiřazených výsledků ze zveřejněné bibliometrické zprávy za NHÚ v HODNOCENÍ 2020 a odpovídající revizi souvisejících dokumentů.

**Zdůvodnění Sekce RVVI:**

Oceňujeme aktivní přístup VO při opravě nesprávných zápisů v databázi Web of Science a můžeme potvrdit, že letos jejich opětovné zařazení do analýzy není chybou na straně VO. Jedná se o důsledek částečně vadných dat dodaných provozovatelem Web of Science, kdy došlo k tomu, že záznamy o „Enhanced Organization Name“ nekorespondovaly nejen s realitou, ale ani s vlastním obsahem databáze. Protože však byla takto postižena pouze neznámá frakce dodaných dat, nebylo možné tuto chybu zjistit hned na začátku, ale až po zpracování údajů a po zpětné vazbě z řad panelistů. Reklamace a nové zpracování dat nepřicházelo v úvahu, protože by to fakticky znamenalo nedokončené hodnocení v M2 v tomto roce, celý proces by se musel opakovat od začátku.

Z toho důvodu jsme učinili dvě opatření. Zaprvé, využili jsme stará data, což je důvod, proč se v analýze znovu objevily údaje, které jste již nechali opravit. Zadruhé, byly vytvořeny zprávy, které nepracují s afiliací dle Web of Science, ale s údaji z RIV. Jejich smyslem bylo dodat náhradní podklad v případech, kdy první opatření nevyhovuje, a daná instituce by tak mohla být při škálování chybně zařazena.

Věříme, že v nadcházejícím kole hodnocení se s tímto problémem nesetkáme, protože s dodavatelem dat o problému komunikujeme.

V bibliometrických zprávách pro výzkumné organizace jsou druhým rokem doplňkově zpracovávány i údaje o mezinárodní spolupráci a reprint autorech. Komplikací je, že data, která byla v letošním roce předána ze strany WOS, vykazovala pro úroveň VO větší chybovost. Problém mohl být odhalen až ve chvíli, kdy se zprávy za VO konfrontovaly s realitou, nedostatky nešlo identifikovat při převzetí dat, protože na úrovni oborů problémy nenastaly. Konsolidované údaje nebudou k dispozici, dokud nebudou ze strany WoS poskytnuty aktualizované a upravené údaje zahrnující jak minulý, tak příští rok hodnocení. Pro instituce byly proto připraveny dvě sady výstupů – bibliometrická analýza pro výsledky WOS a výsledky WOS/RIV, aby bylo možné vstupní data lépe zkontrolovat.

Problém s daty se v letošním hodnocení také projevil v identifikaci reprint autorů na některých VO. Členové a členky panelů proto vycházeli především z loňských údajů a s letošními údaji pracovali opatrně. Metoda peer review posouzení zabezpečila, že do návrhu škálování ze strany Odborných panelů se chyba nepromítla.

Na existenci problému byli upozorněni výslovně všichni účastníci tripartit, kteří rozdíly v obou zprávách vzali na vědomí tak, aby hodnocené instituce nebyly ve škálování nespravedlivě postiženy. Toto se výslovně týkalo NHÚ, který je tripartitou jednoznačně nadále hodnocen jako vynikající.

**Závěr: Vysvětleno.**

1. Schváleno usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107, str. 11. [↑](#footnote-ref-1)
2. Schváleno dne 15. července 2020 na 125+. zasedání Komise pro hodnocení výzkumných organizací. [↑](#footnote-ref-2)
3. K hodnocení takového výsledku může být na vyžádání přihlédnuto během tripartitního jednání při škálování VO. [↑](#footnote-ref-3)
4. K hodnocení takového výsledku může být na vyžádání přihlédnuto během tripartitního jednání při škálování VO. [↑](#footnote-ref-4)
5. Metodika 2017+, část 7.2.1., str. 20. [↑](#footnote-ref-5)